

## 知立市指定管理者選定等審査委員会会議録

件名	1 委員長の選出について 2 指定管理者の管理に対する評価に関する事項について（6施設）					
開催年月日	令和3年7月28日(水)09:30～			開催場所	知立市役所第1会議室	
審査委員会委員	市民委員	田中 明彦(学識経験者)	出席	職員委員	水谷 弘喜(副市長)	出席
		神谷 正明	出席		堀木田純一(企画部長)	出席
		渋谷 晴子	出席		水藤 真人(監査事務局長)	出席
		山本 鈴菜	欠席		濱田 悟(会計管理者)	出席
	出席者7名、欠席者1名					
説明員	奥村福祉課長、中野文化課長、大西協働推進課長					
	近藤土木課長、浦田長寿介護課長					
事務局	瀬古財務課長、西川財務課課長補佐、岩瀬					
会 議 の 要 旨						
事務局	<p>会議開催 09:30～</p> <p>皆様、こんにちは。定刻になりましたので、ただいまより令和3年度知立市指定管理者選定等審査委員会をはじめさせていただきます。</p> <p>本日は、委員8名のうち山本様が所用のため欠席との連絡を承っていることから7名の委員の皆様でのご審議となります。このことから、知立市指定管理者選定等審査委員会規則第5条に基づき、会議が成立することをご報告させていただきます。</p> <p>各委員は、事前に配布しております名簿のとおりであり本年度3月末日が任期となっております。</p> <p>また、本年3月2日に当委員会委員長である、前知立市副市長清水雅美が職を辞したことから当委員会委員に関しては後任の副市長である水谷弘喜が引き継ぎましたことをご報告いたします。</p> <p>従いまして、現在当委員会の委員長は不在となっていることから、本日の会議におきまして、改めて委員長の選出をお願いすることとなります。</p> <p>また今回の議事の説明者として、各施設の所管課長に同席いただいています。</p> <p>本日の議事は、指定管理者の管理に対する評価に関する事項についてです。</p> <p>本日の会議は、1時間半から2時間程度を予定しています。ご協力の</p>					

堀木田委員 事務局	<p>ほど、宜しくお願い致します。</p> <p>次に資料の確認をお願いします。</p> <p>議事の資料は、事前に配付しております、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 内部評価結果報告書</li> <li>・ 各施設の実績資料の抜粋</li> </ul> <p>また、当日配付資料として、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事前質問に対する回答一覧表及び添付資料</li> </ul> <p>となります。</p> <p>資料について、不足があれば、お申出ください。</p> <p>それでは、議事に入る前に、先にご案内のとおり、前委員長が職を辞したことから現在、不在となっております当委員会の委員長につきまして、知立市指定管理者選定等審査委員会規則第4条に基づき、委員長を委員の互選によって選任していただきたいと思えます。</p> <p>委員長の選任について、ご意見ございますか。</p> <p>後任の副市長である 水谷委員を推薦します。</p> <p>他にございませんか。</p> <p>それでは、ご指名があったとおり、水谷委員を委員長に選任することにご異議ございませんか。</p> <p>《異議なし》</p>
事務局	<p>異議がないようですので水谷委員に委員長をお願いします。</p> <p>それでは、委員長が決定しましたので水谷委員長には委員長席に移動のうえ以降の進行についてお願いいたします。</p>
委員長	<p>それでは改めて宜しくお願いいたします。</p> <p>時間もありますので、さっそく議事に入ります。</p> <p>次第の2「指定管理者の管理に対する評価に関する事項について」ですが、事務局説明をお願いします。</p>
事務局	<p>着座にて説明させていただきます。昨年度（令和2年度）の各指定管理者の管理運営する施設の運営実績についての評価をお願いするものです。</p> <p>事前に配付した資料の「内部評価結果報告書」をご覧ください。指定管理者評価の流れを説明させていただきます。</p> <p>お手元の「内部評価結果報告書」の2ページに今回の評価の根拠となります条例及び内部方針が記載されていますので、併せて説明させてい</p>

たきます。

年度終了後、30日以内に指定管理者から市長へ「事業報告書」が提出されます。

その報告書をもとに、担当部署にて基礎評価（第1段階）を行いました。次に、基礎評価結果にもとづき、庁内課長級職員による評価委員会により内部評価（第2段階）を実施しております。その結果をまとめたものが、「内部評価結果報告書」です。

参考として、報告書の4ページが「かとれあワークス」の評価シートとなっています、只今説明した部分は9ページに載っていますのでご覧ください。

9ページの7番が一次評価で所管課の意見となります、先ほど説明しました内部評価委員会の結果が8番に記載されております。

次の10ページに今回の皆様の意見を踏まえた事項を掲載することとなります。

各施設共にこのような構成となることから説明させていただきました。

評価委員会での評価ですが、令和2年度は全ての施設で新型コロナウイルスのまん延防止に対処するため、一定期間、施設を休止するなどの措置をとるなどしたこと、利用者が大きく減少（4割から7割に減少）することとなり、利用料収入なども大きく減少したが、このような状況下においても新たな取り組みや不断の経営努力が続けられたことから利用者からも従来通りの高い評価をうけており、適正な管理運営が行われていると評価されました。一方で、少なからず改善を望む意見もあることから、引き続き指定管理者として適切な管理運営を行っていくとともに、利用者ニーズの把握に努め、さらなるサービスの充実、新たな事業展開に努めてほしいとの意見を付しております。

これを受けて、本日皆様に最終評価をしていただきたく思いますが、時間の都合もあり、事前にお気づきの点や疑問点などを各委員から頂いており、その回答について別紙にまとめております。

なお、ご指摘いただいた事項の中で共通した内容として、  
評価以前の内容ではありますが、資料に関して

- 白黒印刷だから見にくい？
- 資料面が汚い
- 字のはみ出し
- 内部資料を再度コピーしてパンチ穴跡により欠落箇所がある

<p>委員長</p>	<p>等、資料の体裁等に関する事柄についてご指摘を受けております。</p> <p>事務局におきまして一部資料は修正を加えておりますが、全ての資料にまで行き届いていませんでした。</p> <p>今後は、見る側の立場に立った資料作成を各指定管理者及び所管課の皆様のご協力を得て努めて参りたいと心掛けます。この場を借りてお詫びするものであります。</p> <p>なお、各施設の説明については、各所管課長にお願いいたします。よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局の説明が終わりました。今後は資料の作成にあたっては注意していただき見やすい資料としていただきたいと思います、宜しくお願いします。</p> <p>それでは、各施設を所管する所属の課長から施設の概要及び事前いただいた質問について回答の説明をお願いします。その後、委員から質問、意見等がありましたらお願いします。それでは各資料及び事前質問回答一覧表をご覧ください。</p> <p>まず、かとれあワークスについて説明願います。</p> <p><b>【各施設ごとに所管課長から施設概要説明及び事前質問事項に対する回答を説明する】</b></p>
<p>委員長</p>	<p>一括ではありますが各施設に関する概要並びに事前質問に対する回答を各所管課長から説明させていただきました。</p> <p>これらに対して、ご質問、ご意見がありましたらお願いいたします。</p>
<p>田中委員</p>	<p>有料駐車場について、シルバー人材センターの会員の方々が従事しておられますが、各事業者さんとしてシルバー人材センターに対して委託している部分がありまして、</p> <p>駐車場として委託料の支払いが 1,100 万円 福祉センターの方でも清掃管理で 400 万円</p> <p>いきがいセンターの中では委託料として個別事業の中に計上されているので、各事業者の資料を見比べていると紐解けなくなってくるので、その点についてご説明いただければと思います。</p>
<p>事務局</p>	<p>事務局から説明させていただきます。</p> <p>いきがいセンターは指定管理者としてシルバー人材センターに委託し</p>

	<p>ているわけですが、いきがいセンターの施設の運営と、シルバー人材センターそのものの事業運営は別となっています。</p>
田中委員	<p>施設運営と事業運営の会計処理が別になっているわけですね。</p>
事務局	<p>その通りです。いきがいセンター内にシルバー人材センターがあることから同一視されがちですが、いきがいセンターに関する貸館業務をシルバー人材センターに委託しています。</p> <p>従って、いきがいセンターの業務委託費用はシルバー人材センターの事業費に計上されています。</p> <p>有料駐車場については、指定管理者である大成株式会社に対して、指定管理の条件としてシルバー人材センターを活用することを条件としていることから、大成株式会社はシルバー人材センターに業務委託していることから、シルバー人材センターの収入として計上されています。</p> <p>いきがいセンターとは関係ない収入となります。</p>
田中委員	<p>いきがいセンターとしての事業は？</p>
長寿介護課長	<p>事業としては、いきがいつくりの花づくり、各公共施設に配置しているもの。あとはカキツバタの栽培、いきがい講座については、自主講座でないことから委託料に含めて実施していただいています。</p>
田中委員	<p>いきがいセンターの報告資料の内、令和2年度知立市いきがいセンター管理委託料算定資料の決算合計額が 14,989,347 円であるが、次のページの収支計算書を見ると、経常収益計が収入で一致するのでしょうか、これが 14,282,599 円であり、70 万円程度の誤差が生じるのですが、これは、何か別の事業に振り替えているのでしょうか？</p> <p>委託料の返納金がこの資料では 2,024,653 円となっていますが数字が違えば当然、返納金も違ってきます。間違いないと思いますが、資料中の一致しない数字には何か意味があると思いますが？</p>
委員長	<p>先の数字（14,989,347 円）は指定管理委託料の決算数字、次の収支計算書はあくまで施設管理事業の収支計算書であることから違いが生じているのでは？</p>
長寿介護課長	<p>元々、予算計上額も委託料算定資料では 17,014,000 円、収支計算書で</p>

	<p>は 16,309,000 円となっており一致していませんので、当初から一部別に計上されている部分があると思われますが後ほど調べて回答いたします。</p>
委員長	<p>只今ご指摘があった部分については、後日お調べして回答することよろしいでしょうか。</p> <p>《委員全員了承》</p>
委員長	<p>その他、ご質問等はございますか。</p>
田中委員	<p>地域福祉センターの資料の中の管理委託料算定資料の真ん中の欄の計算式中に事務費 8.2%含むとか、1.09 や 88%をかけていますがこれの意味するところは。</p>
長寿介護課長	<p>これは、施設中に占める社会福祉法人の割合と市からの指定管理の割合から生じるものです。</p>
田中委員	<p>例えば、事務費 8.2%の根拠として、社会福祉協議会に関して国等の算定基準があって、項目によって算定割合が定められていて加算することにされていると思って伺った次第です。</p>
長寿介護課長	<p>社会福祉協議会が清掃管理をシルバー人材センターに委託するにあたり、必要となる事務費分を含んでいることを示しています。</p>
田中委員	<p>消費税みたいなものか。</p> <p>8.2%とすることは何か定めがあるということですね。</p>
土木課長	<p>シルバー人材センターさんは、どの様な委託の場合も事業費に事務費として 8.2%を加算して請求されるものです。</p>
田中委員	<p>了解しました。その算定根拠はわかりませんね。</p>
土木課長	<p>承知していません。</p>
委員長	<p>他にご意見等はございませんでしょうか。</p>

	<p>では他に意見等もないようなので質疑を打ち切りたいと思います。</p> <p>それでは、各委員から多くのご意見やご指摘をいただきましたので、この点を踏まえたうえで、最終評価結果としたいと思います。</p> <p>なお、各施設の評価シートにおける「指定管理者の選定基準に基づく評価」は、特に問題がなければ、一次、二次に準じた最終評価とさせていただきます。この点につきましてご異議はありますか？</p> <p>《全員異議なし》</p>
委員長	<p>異議ないようですので、事務局よろしいですか。</p>
事務局	<p>それでは、今回のご意見を踏まえて、最終評価結果報告書を作成させていただきます。</p> <p>委員の皆様にもご確認いただいた上で、ホームページで市民の皆様にも公表いたしますのでよろしくお願いいたします。</p>
委員長	<p>以上で「指定管理者の管理に対する評価に関する事項について」を終了します。</p> <p>「その他」について、事務局お願いします。</p>
事務局	<p>その他について特にありませんが、本日の会議にご出席いただいた報酬につきましては、後日指定の口座にお振込みいたします。</p>
委員長	<p>その他、委員の皆様何かございますか？</p>
委員長	<p>ないようですので、これもちまして、令和3年度知立市指定管理者選定等審査委員会を終了させていただきます。</p> <p>本日はどうもありがとうございました。</p> <p>10:35 頃終了</p>
<p>審 議 結 果</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・「指定管理者の選定基準に基づく評価」は一次、二次に準じた最終評価とする。</li> <li>・令和2年度管理運営に対する最終評価については、本委員会の意見を踏まえて事務局で取りまとめる。</li> </ul>	