

令和5年度 議会モニターからの意見

区分	意見等	回答
各派代表者会議	<p>【R05.5.24 開催】…R05.5.27 提出</p> <p>① 以前は池鯉鮒クラブが会議に出席していたのに傍聴席にいた。会派として成立していると思うので、なぜ代表者会議のメンバーにならないのか不思議です。</p> <p>② その他が終了して、その後秘密会議になった。人事等が絡んでいるのか理由がはっきり聞こえなかった。歯切れが悪かったです。</p> <p>③ 次回の開催について言及していなかった。後日分かるだろうが、この点もすっきりしなかった。</p>	<p>池鯉鮒クラブが各派代表者会議に出席したことはありません。各派代表者会議規程第2条の規定により、各派代表者会議は、議会運営委員会に委員を選出している会派の代表者で構成されていますので、池鯉鮒クラブは現在構成員ではないため出席はできません。</p> <p>秘密会とすることについては、その旨を議長が宣言しています。また、秘密会とする理由も説明しています。</p>
議会運営委員会	<p>【R06.02.15】06.02.21 提出</p> <p>要望書を2/9に受理した。その後の取り扱いはどうなるのでしょうか。(駅周関連と思います)</p>	<p>議会に提出された要望書については、議長が受理した後、全議員へ要望書の提出があった旨を要望内容とあわせて周知するとともに、議会運営委員会で議長から報告しています。</p> <p>その後の対応については、基本的には、議員個人で調査し、必要に応じ本会議や委員会で質問等を行うこととしています。</p> <p>今回、提出された要望書についても、全議員へ周知した後は、情報を受けた議員それぞれが個人で調査し、対応することとなります。</p>
臨時会	<p>【R05.5.24 開催】…R05.5.27 提出</p> <p>① 市長挨拶で知立幹部交番の格上げは是非とも取組をして欲しい。</p> <p>② 補正予算の歳出で民生費は分かるが、土木費(都市計画費)に割り振ることが理解できなかった。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
議会モニター会議	<p>【R05.4.14】…R05.05.18 提出</p> <p>1. 2023年4月14日 第1回モニター会議について</p> <p>(1) 中野議長よりモニター要綱を説明された。モニターは議会運営に関する意見を文書にて報告する事と説明された。</p> <p>疑問</p> <p>議長及び各委員会委員長はマニュアル書に従って本会議を運営しているのだから、モニターが意見報告するまでもないと考える。本来のモニターは議員が公約に従って市民の要請を受けた議会活動をしているかモニター(監視評価)するのが職務だと思う(無報酬の価値)</p> <p>(2) 現議員は無投票議員のため公約を公表していない。よって、モニターとして意見報告を出しにくい。(出せない)</p> <p>2. 土山教授の講演を三回聞いて感じた事(個人的な感想)</p> <p>率直に感じた事は、教授は知立市議会を傍聴した実績があるのか?</p> <p>事務局がビデオを送っているのか知りませんが、現実の議会を見て講演している様に感じません。</p>	<p>議会モニターの職務としては、政策を評価するものではなく、議会運営についてご意見いただくものであることをご理解ください。</p> <p>政策についてのご意見は、議会モニターとの懇談会で議長にご意見いただきますようお願いいたします。</p>
議会モニターとの懇談会	<p>R05.07.11 提出</p> <p>議会運営 (知立市の)</p> <p>① 質問者、質問内容の決定プロセスは(議会側の)一決定の権限者は合議か順番か</p> <p>② 質問事項は予め行政に通達しているか、事前協議か</p> <p>③ 行政側の回答部署、回答内容は予め議会側に提示されているか一調整、修正は</p> <p>④ 議員質問、行政回答のフォーマットが存在するのか一不定形か</p> <p>⑤ 議会質問、行政回答の落としどころは一結論は</p> <p>⑥ 質疑応答における"ツール"としての「AI」の活用可否、方法は→利便性、的確性、安全性を考慮した「民主主義の根幹」での利用可否は</p> <p>⑦ 諸施策の実施後の評価方法として</p>	<p>① 一般質問の組み立ては、議員が其々の考えの中で決めています。一般質問の順番は議長、事務局立会いのもと、副議長がくじを引いて決定しています。</p> <p>② 質疑、一般質問共に通告をしています。</p> <p>③ 其々の議員が、ケースバイケースで行政のヒアリング等を受けることもあります。</p> <p>④ 統一されたフォーマットは特にありません。</p> <p>⑤ 議員各々の考えで、質問の組み立てをして、議論に臨んでいます。</p> <p>⑥ AIの活用に関しては、議員各々の判断になります。</p> <p>⑦ 統一された評価方法ではなく、議員各々の裁量です。</p>

	<p>→実施前後の比較、数値での評価 次のアクションに活かされているか PLAN→ DO→CHECK→ACTION</p> <p>⑧政治思想として「全方向外交」の考え方か →政党政治と会派活動の違いは</p>	<p>⑧会派活動や政党活動等に関しては、議員各々の考えで活動しています。」</p>
市議会だより編集委員会	<p>【No.113】 R05.05.01 提出</p> <p>① 表紙はいつものように、時期にあったタイムリーな内容になっていてよかった。</p> <p>② 2頁、駅の高架になった状況で、STEP4 の説明です。図解でわかりやすくとのことだと思いますが、細かくて分かりません。拡大図で表示してもらえば分かったと思います。改札から3階まで出来ましたと分かりませんでした。追記で、現場を歩いて、実に分かりづらい迷路のようになっています。</p> <p>③ 3頁、市民一人あたりでの内訳での説明が私自身は、分かりづらい。1万円での解説の方がいいと思います。過去には市民1人あたりもありましたが、最近、1万円の解説 (No111) になっています。No105 号では市民1人あたりでの表記になっています。特別会計・公益企業会計決算がのっていましたが、今回ありません。という感想です。</p> <p>④ 4頁、字の大きさが以前より大きくなり見やすく感じました。</p>	<p>①ご意見ありがとうございました。</p> <p>②ご意見ありがとうございます。見やすい、読みやすい内容の紙面になるよう努めて参ります。 駅につきましては、ご不便をおかけいたしますが、事業完了に向けて、皆さまのご理解ご協力も引き続きよろしくお願いたします。</p> <p>③決算認定は、「市税1万円の使い道」(平成28年11月発行No.87より毎年11月発行分)当初予算は、「市民一人当たりの予算額」(平成28年5月発行No.85より毎年5月発行分)という表記になっております。特別会計・公営企業会計については、掲載されています。見やすい、わかりやすい紙面づくりについて、編集委員会にて引き続き検討してまいります。</p> <p>④ご意見ありがとうございました。</p>
<p>【05.08.09】 R05.08.10 提出 議会だより「こんにちは」の改編について</p> <p>(1) 議会だより改編に伴う「特別号」を発刊したらどうか。特に変更点の一般質問のスペースについては、QRコードや動画配信強化を進めるとの事ですが、市民に分かりやすく対応できるように詳細に進める(スペースを取る)必要があると思う事。 新しく出来る内容・事柄については大きくPRする事など、これに特化した発刊はどうか。</p> <p>(2) 市民の声や感想・身近な出来事など内容的に投稿する人の批判意見だけを受けるコーナーでは無い工夫は必要ですが。</p>	<p>(1) ご意見ありがとうございます。議会だより改編を令和6年度から実施予定としてまいります。議会だよりの改編にあたって、量は減りますが、質の向上、手にとり多くの市民の方々に読んでもらえる誌面づくりを目指して編集委員会の委員一同で取組んでまいります。また、改編号ではなく、定例会号に合わせて、今後の変更内容については誌面を割いていく予定です。</p> <p>(2) ご意見ありがとうございました。</p>	
<p>【05.08.21】 R05.09.01 提出</p> <p>① 現在の議会だよりを8頁に変更する案について 全面的に賛成です。一般質問についてのこだわりのある人がいますが、「議会だより」でPRする役割は終わったと思います。討議されていたように、個々に発信をしてもらえばいいと思います。 いままで議会だよりの編集会議にて、一般質問に多くの時間と労力をかけているのを拝見しています。一時一句にそこまでするかと思った次第です。 それより、今回の会議の発言のように委員会等の内容を披露した方がより広く大勢の人に關心をもてるように思います。</p> <p>② ここで、変更するにあたり紙ベースの人たちへの手当は必要かなと思います。「QRコードをつけて見て下さい」上記の人たちはQRコードの取り扱いを十分に分からない。すると、離れていってしまうかも知れません。移行期間中に、QRコードの取り扱いをレクチャする頁を掲載して保存版としても残せるようにする。より關心を持ってもらえると思います。</p>	<p>①一般質問の成文化については、個々の議員発言と掲載内容の齟齬がないようにするため、実際の質問と答弁内容まで把握した上で精査をしておりますが、限られた紙面で、わかりやすく伝わっているのかは疑問が残ります。一方で、議会だより第115号では、3常任委員会での審議内容や3常任委員会から市長への政策提言のコーナーを設けました。特に、政策提言については、議会改革特別委員会で常任委員会の機能強化という面から進めているものです。紙面だけでは伝わりにくい面もありますが、知立市議会での取り組みを多くの市民に關心をもって頂けるよう今後も活動してまいります。</p> <p>②今まで改編号ではなく、定例会号に合わせて、今後の変更内容については誌面を割いていく予定です。今まで議会だよりの中で、一般質問の記事を楽しみにしていた市民が離れていかなないようにQRコードの取り扱いと録画映像を見て頂くことへの移行を周知していきたいと思います。</p>	

市議会だより編集委員会	<p>【05.09】R05.11.08</p> <p>1. 一般会計の歳入歳出の内訳 一部の意見で、広報ちりゅうでも決算の内訳を記載しています。同じ内容との指摘がありますが、私として、仕分けの内訳が違うので比較できていいと思いました。</p> <p>2. 政策提言が各常任委員会から出されました。議会改革の賜物と思います。これからも提言をよろしく願いいたします。政策提案後の結果がどうなったかを知りたいです。</p>	<p>1. ご意見ありがとうございます。今後も市議会だより編集委員会で記事の作成、編集に努めてまいります。</p> <p>2. 政策提案後の結果について、令和4年度政策提言のうち、建設水道委員会から提出された「インクルーシブな未来の後援づくりに向けた」についての政策提言では、公園づくりについて市内団体に未来の公園づくりについて意見聴衆をしています。また、市民福祉委員会から提出された「循環型社会の実現に向けた取り組み」についての政策提言は、市内にてあらたなるリサイクルとして古布回収の実施をしています。</p>
	<p>【05.10.23】R05.11.01 提出</p> <p>1.議会だより（最新版の評価「財務指標」） ”ちりゅう広報”よりは見易いが、数字の一人歩き（数字の意図・分かり難い）難解字句の表示にて理解が難しいところがある。</p>	<p>1. ご意見ありがとうございます。今後も市議会だより編集委員会で市民にとって分かり易い編集に努めてまいります。</p>
本会議（開会・提案説明）	<p>【R05.6.09 開催】…R05.6.19 提出</p> <p>① 議案提出の方法について 議員提出議案の、議案の提案理由説明がなかった。今回はどういう理由でなしになったのでしょうか。また、内容の把握は議会事務局内の資料にて確認はできたのですが、そうでないと分からないと思いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意味が伝わらないと思い修正します。 <p>議員提案の提案理由説明がなかった件について その説明等があると思いましたが。事務局の説明は発表した内容がそれにあたるということでした。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・調べましたら一般的に提案理由の説明はなくてもいいルールだそうです。私見として分かりやすい議会を目指すため、簡単な理由を話された方がいいと思いました。議案の根底には、なり手不足解消をするためも含むと聞きました。 	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
本会議（一般質問）	<p>【R05.06.16 開催】…R05.06.19 提出</p> <p>＜提言＞議論を更に活性化する為に、「答弁資料の見える化」の進展 一部の質問、回答に於いて、数字で表現された資料、写真を時々見受けられ、易いことが感じられる。今後の益々の議論の活性化と聴衆の理解増進の為、写真の添付を義務化を提案します。</p>	<p>今後もより分かりやすい質問に努めます。</p>
	<p>【R05.06.16 開催】…R05.06.20 提出</p> <p>(1) 中島清志 議員 -不登校児童・生徒への支援（状況）- 重要案件であり、今後の一般質問の継続を望みます。但し、現状把握は理解できたが、具体例を示しての質問がなく、答弁も現状の難しさだけが目につき、今後はこの観点での質問で、確実な状況の改善に結びつけて欲しい。なお、この時間の傍聴者の多さは市民の関心の高さを示しており、頑張っていたきたい。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
	<p>【R05.06.16 開催】…R05.06.20 提出</p> <p>(2) 田中健 議員 -新たなまちづくり「パーク構想」- 提案主旨の駅を中心とした街づくりは現在の利便性のPRや「にぎわいづ</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p>

	<p>くり」のためには大賛成です。行政のエリアプラットフォーム事業を通じての対応状況は理解できましたが、事業に参加している分科会のメンバーは大丈夫ですか？</p> <p>なお、提案のある「スタジアムを利用した街づくり」はもう少し時間を取って、この件の市担当者の理解度UPやこの構想の主旨など「やりとり」の時間が無く残念でした。この案件でもう一回是非やって欲しい。</p>																																																																																	
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">本会議 (一般質問)</p>	<p>【R05.4.14】…R05.05.18 提出</p> <p>3. 令和4年度9月、12月、3月一般質問について</p> <p>質問回数の多い、少ないについて問題にするわけではありませんが、実績リストにまとめてみます。</p> <p style="text-align: center;">一般質問の定員18名(議長、福議長除く)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>9月</th> <th>12月</th> <th>3月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>A</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>B</td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> <tr><td>C</td><td></td><td></td><td>1</td></tr> <tr><td>D</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>E</td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> <tr><td>F</td><td>1</td><td></td><td>1</td></tr> <tr><td>G</td><td></td><td>1</td><td></td></tr> <tr><td>H</td><td></td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>I</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>J</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>K</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>L</td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> <tr><td>M</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>N</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>O</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>P</td><td></td><td></td><td>1</td></tr> <tr><td>Q</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>R</td><td></td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>合計</td><td>13</td><td>15</td><td>14</td></tr> </tbody> </table> <p>個人意見</p> <p>令和4年11月10日 知立市特別職報酬審議会の議事録に、委員発言が記録されている様に議会活動が評価されないと多数会派へ定数見直し要請が出ないか心配である。以上</p>		9月	12月	3月	A	1	1	1	B	1	1		C			1	D	1	1	1	E	1	1		F	1		1	G		1		H		1	1	I	1	1	1	J	1	1	1	K	1	1	1	L	1	1		M	1	1	1	N	1	1	1	O	1	1	1	P			1	Q	1	1	1	R		1	1	合計	13	15	14	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
	9月	12月	3月																																																																															
A	1	1	1																																																																															
B	1	1																																																																																
C			1																																																																															
D	1	1	1																																																																															
E	1	1																																																																																
F	1		1																																																																															
G		1																																																																																
H		1	1																																																																															
I	1	1	1																																																																															
J	1	1	1																																																																															
K	1	1	1																																																																															
L	1	1																																																																																
M	1	1	1																																																																															
N	1	1	1																																																																															
O	1	1	1																																																																															
P			1																																																																															
Q	1	1	1																																																																															
R		1	1																																																																															
合計	13	15	14																																																																															
	<p>【05.06.16】 R05.07.09 提出</p> <p>①② 農地と開発について (神谷定雄議員、佐藤議員)</p> <ul style="list-style-type: none"> 農地と開発のバランスについて <p>土地全体としての面積が狭い上に産業促進を図って行くという舵取りは大変だと思います。その中で、隣町の西中町の開発は特に関心があります。工場を誘致することで、これを契機に農地集積・集約化をすすめ新たに農地を確保して、工業と農業両分野の発展を期してほしいと思いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> 農業と補助金について (神谷定雄議員) <p>農地の減少に伴い、耕作者も減少していく中で補助金等は必要な政策と思います。まだ飲食事情は豊かだと感じます。しかしこの先の自然環境の変化やウクライナをはじめとする世界情勢、国内の人口減少等の影響によりこの当たり前と感じている。食生活がいつまでも続けられるかは、同じく疑問に感じます。農業振興のために、以前に金融機関等が「護送集団」方式で日本が減びてしまいましたので、その轍を踏まないように補助金だよりではない方策を発見してほしい。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>																																																																																
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">本会議 (一般質問)</p>	<p>【05.06.16】 R05.07.09 提出</p> <p>③ 高齢者福祉について (杉浦議員)</p> <ul style="list-style-type: none"> 指摘の通り更に高齢者が増加していきます。国等も対策を打っています。老人クラブ、憩いの広場、公民館における活動が実施されているのは事実です。ただ特定の人たち限られた人たちでそれ以上輪が広がりません。特効薬があるわけではないので、地道な努力が必要と思います。老人クラブが先頭で頑張るべきですが、その老人会がなり手不足、参加者の減少等運営に困っているクラブもあります。皆でいい知恵をだしあい誰ひとり取り残さない社会にしたいと思っています。 カーボンニュートラルで「刈谷知立みらい電力」には期待しています。 <p>個人レベルでは、レジ袋を使用しない、徒歩とか自転車の利用、廃棄食品を減らす等小さな積み重ねをして、変化をもたらすようにしたいと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>																																																																																

	<p>【05.06.16】 R05.07.09 提出</p> <p>④ 駅前地区の安心安全について（久世議員）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・知立駅前迷惑条例について、探すことができませんでした。 ・知立市の観光行政について <p>知立まつりはコロナ収束して、下火になり開催されてよかった。来年は本まつりで期待しております。その上に駅前の賑わいも同様に盛り上がって欲しいと思います。</p> <p>かきつばたまつりは評価が色々ありましたが、以前の姿よりはよくなってきています。知立の顔として、今後の取り組みをしっかりとしてもらいたいと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.16】 R05.07.09 提出</p> <p>⑤ 男女共同参画に実現に向けた取組について（石川議員）</p> <p>指摘されるように、世界のレベルをみると女性活躍が無いのは嘆かわしい。</p> <p>知立市は上昇傾向とのことですが、女性議員が少ないと思います。</p> <p>知立市議会基本条例に記載がない。男女共同参画プランで更新しているので新ためてそこに記載する必要が無いと判断しているのか。本質的には基本条例というのであれば追加で記載すべきだと思います。</p> <p>今後の課題で、健康で安心して暮らせる環境の整備と男女間のあらゆる暴力の根絶に改善を期待します。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.19】 R05.07.09 提出</p> <p>① 安心安全な教育環境づくりの推進（兼子議員）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特別支援教育の充実に予算化されているが、子どもサポート要員・発達障害児童支援保護員が配置されている。全体の把握で専属は無理の状況とのこと。教員の絶対数が不足しているとの答弁、なるほどと思いました。 <p>インクルーシブが教育にもあるとはしりませんでした。特別支援教育に欠かせなく、同じ場で共に学ぶことを通じて安心安全な教育環境づくりに欠かせないことが分かりました。是非とも、発展させ水平展開してもらいと思います。</p> <p>話の中でPPという体制、P1が主導して、P2が補助に入るシステム初めて聞きました。いいシステムですが、これも教員の増員がネックになると聞きました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・健全な学校の職場環境について、時間外の取得が頭打ちは以前から聞いていましたが、うつ病も教育現場にもあるでしょう、働く限り発生するのかと改めて実感しました。相談できる体制が一番だと思います。環境整備をお願いするしかない。 ・業務負担の見直して給食費の徴収まで先生が実施するとは驚きでした。最後に出ていましたが給食費の無償化になれば（予算が付けば）一番いい方法です。 	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
<p>本 会 議 （ 二 般 質 問）</p>	<p>【05.06.19】 R05.07.09 提出</p> <p>② 環境問題の取組について（川合議員）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・民間資源が伸びているとのこと、市民の人ごとでない・小さな積み重ねが大切だと感じます。言及されているように学校も取り込みの啓蒙活動は重要だと思います。サーキュラーエコノミーという「生産→使用→廃棄」という一方通行の経済活動でない循環型の仕組みをお聞きしました。新たな取り組みは素晴らしいと思いました。 	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.19】 R05.07.09 提出</p> <p>③ 不登校児童・生徒への支援（中島清志議員）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学校として、小中一貫不登校対策を実施して（チーム学校として対応等）。不登校生の支援として中学校区すべてにスクールソーシャルワーカーを配置して、リーフレットを全保護者へ配布等実施しても救えないケース 	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>

<p>もあろう。無理矢理学校に登校させるのではなく別の方法や別の施設への対応で色々の選択肢があってもいいのではと思いました。また、フリースクールの拡大・充実が必要かと思いました。</p>	
<p>【05.09.19】 R05.07.09 提出 ④ 知立市のデジタル化の進捗（田中議員） ・市の DX によるサービスはスマート窓口、おくやみ窓口、キャッシュレス決済等で『待たなくても良い』『書かなくても良い』『行かなくても良い』が取り組まれていると感じます。 ・市の LINE の情報提供は大変役に立っています。引き続き提供をお願いしたいと思います。 ・エリアプラットフォームで「まちなかの活動」が活性化されているのであろうが、実感として、議論の内容その結果が目に見えていない。駅周辺エリアで期待される取組や未来のまちづくりの姿をみたい。そして、トリクルダウンで周辺にゆきわたるようになればいいと思います。 ・デジタル田園都市構想は、どこでも誰でも便利で快適に暮らせる社会を目指す。素晴らしい構想で、是非とも展開・発展してもらいたいと思います。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
<p>【05.06.19】 R05.07.09 提出 ⑤ ごみゼロの知立市を目指して（嶋田議員） ・ごみのない知立を目指して取組を推進していきたいと思います。クリーンサンデーでごみをひろい、ポイ捨てせずにまちをきれいにする。今までは約 5 千人程度で今回は 4,202 人との報告がありました。あまり増えていない、より多くの人の参加があり、まちをきれいになりたいと思います。まちをきれいにするため、自助・共助が必要とのこととてもなことです。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
<p>【05.06.20】 R05.07.09 提出 ① 保育園における負担軽減について（川嶋議員） ・使用済みのおむつの処理は衛生面もさることながら、保育士や保護者の負担軽減につながることから保育園等で処分することになっています。次の段階で、おむつを保育園が管理してくれる。不足分を月曜日に供給するシステム。それでも、氏名記入等の作業が必要とのこと。おむつのサブスクも導入している所もあるとの情報。保護者の負担軽減として、サブスクの導入も費用がかかることもあり今後の課題と承知しました。 ・午睡ベットの導入について、衛生面と保護者の負担軽減に寄与するメリット・デメリット両面で今後の検討課題と承知しました。 ・保護者の負担軽減と費用面のバランスを考えて、今後取組を考えて欲しいと思いました。</p>	<p>様々な角度からも検証が必要なため、今後研究させていただきます。</p>
<p>【05.06.20】 R05.07.09 提出 ② 小中学校の学期制について（山崎議員） ・2 学期制と 3 学期制のそれぞれのメリット・デメリットについて検討され、周辺の学校は 3 学期制とか。知立は現状のままで実施するとの判断でした。ベストの学期制は無いと思いますので、山崎議員の親 3 学期制の導入等より最善の方法をとってもらいたい。それにより、生徒児童が困ることのないように舵取りをしっかりやってもらいたい。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">本会議 (一般質問)</p>	<p>【05.06.20】 R05.07.09 提出</p> <p>③ 岩城議員の一般質問について</p> <p>一般質問とは、議会の議員が、地方公共団体の一般事務について、所見を求め、疑義を質すこと、あるいは政策を提言することを言います。地方自治法上の規定はありませんが、会議規則に規定されており（県標準会議規則60I等）、議員は、その固有の権限として質問の権利を有するものと解釈されています。</p> <p>また質問は、地方公共団体の一般事務につき行われ、その範囲も地方公共団体の事務全般に及ぶと解されています。ですから、この解釈論から考えますと、質問者もご指摘のように、どんなくだらない内容の質問であったとしても、議員固有の権利の概念が存在する以上、議長が質問者にその内容に関しての注意や制限を与えることは、一般質問という制度の解釈上、困難であると考えます。あくまでも、議員として、その質問内容が、あまりにも低調で品格のない状況は、自ら戒めるべきであると考えます。と議会報告会での見解です。</p> <p>その議会報告会の見解で最後に今まで以上に、地方自治法の規定の通り市民に分かりやすい的確な議論が展開できるように、議長以下制度の周知徹底を図っていきますと締めくくってありました。</p> <p>・岩城議員の質問内容に注意や制限を与えることは上記に則れば無理があったと思えます。その中で、注意が出て議員は自ら質問を簡略して切りあげましたがどうなっているのかと思いました。</p> <p>ここで、一般質問内容は議会事務局とか当局との下打合せを実施しないのでしょうか</p> <p>下打合せの段階でチェックができたのではと思いました。</p> <p>次回の一般質問において、当局との打合せの実施等でスムーズな運営をよろしくお願いいたします。</p>	<p>地方自治法第104条の議長の議事整理権として、質問を促したということになりますのでご理解ください。</p> <p>より良い一般質問となるよう努めます。</p>
	<p>【05.06.20】</p> <p>④ 治水対策について（柴田議員）</p> <p>・知立市は全域「特定都市河川流域」に指定されて、500m²以上は雨水浸透が必要との説明でした。また、貯留設備や浸透設備が駅周辺地区には具備されているともお聞きしました。その上で、異常気象で洪水が頻繁に発生しています。内水氾濫への備えは大丈夫なのかと思いました。</p> <p>・猿渡川等の浚渫工事は継続して実施されていて、以前のように頻繁に洪水の心配がありませんが、吹戸川等小さな河川の手当は今後どのように対策をされていくのか知りたいです。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.20】 R05.07.09 提出</p> <p>⑤ マイナンバーカードの現状と問題点（中島孝之議員）</p> <p>・TV、新聞では欠陥が報道されています。知立では問題になっていないようで、担当者レベルまでしっかり管理されているので安心しています。</p> <p>・マイナンバーカード使用で、来年には現状の保険証がなくなるとの通達で国レベルの話ですがしっかり管理をしていただきたい。消えた年金の件もあります。十分注視してゆきたいと思えます。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.19】 R05.07.10 提出</p> <p>・川合議員</p> <p>今後の知立市の将来を左右する重要なテーマ「まちづくり」の基本の則り着実な推進を期待します。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>

	<p>【05.06.19】 R05.07.10 提出</p> <p>・兼子議員</p> <p>教職員の労務環境改善の為、諸施策検討中との事、本テーマと併行した「教員不足」の声を聞く「非常勤職員・未就労職員の発掘」については、取り組まれていると思う。更に町内会・コミュニティ・活動を進める事が教職員の負担低減が計れると期待する。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
<p>本会議 (一般質問)</p>	<p>【05.06.16】 R05.07.10 提出</p> <p>・久世議員</p> <p>①短期的には、現行の対応策にて解決するのが望ましいと思う。長期的には「都市計画」「まちづくり計画」の展開において対応するのが必要と思われる。</p> <p>②質問に於いて一部数値が表現された資料の活用があり聴く側として、理解しやすく感じる。今後、質疑・相方の答弁用資料において数値式、見える式を進めていただき、議論の活性化と傍聴者の理解が向上を計っていただきたい。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【05.06.16】 R05.07.10 提出</p> <p>・神谷（定）議員</p> <p>余り表に出ない4「農業・農地に係る課題について」質疑がなされた。非常に重要で新鮮なテーマとして受け取り大変参考になった。</p> <p>本テーマに関連して「住宅地の確保」「企業立地」について全てプールして総括的な取組み期待します。</p> <p>土地に関する対応多面的に実施されていると理解する。今後、「人、管理運営、技術」のトータル的な対応が必要と思う。それを実現するためにIOTを中心にICT、AI,DXを利用した対応も1手段として必要かと思う。</p>	<p>貴重なご意見ありがとうございました。個々の議員へ伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.19】 R05.09.21 提出</p> <p>・町内会の現状と問題点 久世泰男議員</p> <p>転入者への市の対応について（町内会への対応）</p> <p>現在、市民課で「知立のくらしの封筒」の内容説明と配布の中で町内会の事も説明との事。但し、現在、町内会の区長が新居を訪ねても出て来ないケースが多い（ゴミ出し問題につながっている）。現在の対応の仕方では不足。QRコードの活用など様々の対応が必要ではないか？又、集合住宅への入居者については、市で管理会社に封筒の中身について説明する機会を設定し会社の入居者への対応の強化をお願いしたい。このテーマは種々の多岐に渡る事が多く大変だと思います。最後に町内活動の活性化及び町内3役の業務軽減柵として、町内老人クラブ活動との連携を推進したら？と深く思っています。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。それぞれの議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.15】 R05.09.21 提出</p> <p>・コンパクトシティの交通安全 田中健議員</p> <p>特定小型原動付自動車における事故が増えているとの事。市は登録台数が少ない事もあり、対応策が遅れている感があるが今後の重要事故案につながる事も考えられ継続質問を要望。又、高校性へのヘルメット着用増大や自転車保険義務化の</p> <p>がコーナンで実施との事ですが市としては例えばアピタ地域の小売店など販売業をしている場所での市内7学区でのPR活動を推進する事など提案して欲しい。</p> <p>・知立市環境基本計画について 中島孝之議員</p> <p>質問項目についてのやりとりが数字（削減など）や大項目であり傍聴していても、市民生活の中でこの基本計画がどのように変化していて、今後の方向性がどうなるか？判りにくい。市も全体（国）や近隣都市の数値の報告で、市としての分析が出来ていないのでは無いかと思った。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。それぞれの議員に伝えさせていただきます。</p>

	<p>【R05.09.14】 R05.09.26 提出</p> <p>・リサイクル率の向上について 川合正彦議員</p> <p>最終的にはReduce及びReuseの達成が必要とおもわれるが当面はRecycleの対応が重要。小生も現役時代、弊社製品に古布、古紙、塗料カス等を混入、リサイクルした。原価面でも大いに寄与した。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。それぞれの議員に伝えさせていただきます。</p>
本会議 (一般質問)	<p>【R05.09.14】 R05.09.26 提出</p> <p>・市民協働のまちづくり 川合正彦議員</p> <p>過去4年間まちづくり員会に参加し活動。本年、委員に応募。結果としては、応募目標人数10名に対し、実応募3名で、委員会の不成立の連絡を受ける。応募者低調の一因を「他の活動に市民の目が向いている」との発言があった。一部当てはまる部分はあると思うが、それより、年度末での行政に対する提言、提案に対して行政の回答、アクションが不十分との感がある。是非、誠実な対応を期待します。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。それぞれの議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.19】 R05.09.26 提出</p> <p>・町内会の現状と問題点について 久世泰男議員</p> <p>1. 町内会加入促進の件</p> <p>対象者を集合住宅に居住している町民に観た場合、集合住宅の保有管理会社に対し、町内会加入、管理の委託を今以上に行政よりプッシュする事も必要。ある自治体では、町内会加入を条件に居住を認めている町も有ると聞く。</p> <p>2. ロードマップ資料での説明</p> <p>目で観て理解するという目的は良い方法だと想う。(他の質問、回答に於いて、目で観る管理が浸透すると有難い) 更に提案していただければ揭示資料の説明をパワーポイントの類で明示していただければ傍聴者の理解も向上すると想われる。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。それぞれの議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.14】 R05.09.28提出</p> <p>中野議員</p> <p>①財政調整残高、標準財政規模とか理解できなかった。そのため一般会計、特別会計決算に係る主要施策成果報告書及び基金の運用状況調書「総括」を参考とした。経常収支比率が89.5で5.4%悪化し、この割合が高くなればなるほど、新規施策や事業に投資する予算が少なくなり硬直化していると読めるが、「総括」には実質公債費は単年度悪化したが、3か年平均では0.4%ポイント改善し、早期健全化基準は25.0%であり健全な状態にありと書かれていた。とりあえず安心しました。</p> <p>質疑の中で、言葉の間違いかも知れませんが運用上利払いの削減のため、返却先?を変更して、市の負担額を削減した。・支払先を変更して借金を圧縮修正できるなら、どんどん実施して欲しいと感じました。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.14】 R05.09.28提出</p> <p>永田議員</p> <p>①第6次知立市総合計画は、市民・議会・市が目標を共有化して最上位の計画と思っています。市民の参画が大如で皆で一丸となのまちづくのを成功させないと思いました。</p> <p>②除草等について、公園や空屋の草は確かに生え放題です。公園の除草は定期的を実施していますが、草の勢いには勝てません。また、空家は手をつけられない状態が多々あります。その上に、放火等の心晒Bもありますが、勝手に刈れない問題があります。知恵を出さなければならない課題だと思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.14】 R05.09.28 提出</p> <p>柴田議員</p> <p>①喫煙・飲酒指標喫煙の影響について昔ほどPRがなされていないと思</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>

	<p>ました。受動喫煙防止の観点より、野外喫煙所の設置はいいことだと思います。</p> <p>質問を聞きまして、「第2次健康知立ともだち21計画」を再度チェックします。</p>	
	<p>【R05.09.14】 R05.09.28 提出</p> <p>川合議員</p> <p>①まちづくりの委員会もエリアプラットフォームへの住民の参加が少ない。関心はあるが手を上げて参加までは考えない。それと、無関心とか知らないでいることもあると思います。PRが足りないことも言及され、大変難しい課題だと思います。</p> <p>②古布のりサイクルについて、海外へのりサイクルは薄手の物しか流通しませんので、この古布の取組は大切なことと、実感いたします。リサイクルに回すようにしたいと思います。</p> <p>③サーキュラーエコノミーの推進は大事な施策だと感じました。経済を巻き込み資源消費の最小化、廃棄物の発生抑制等を目指しC02削減エネルギーの使用の抑制にもつながる。知立版サーキュラーエコノミーを是非とも作成して、取組みをしてもらいたいと思いました。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
<p>本会議 (一般質問)</p>	<p>【R05.09.15】 R05.09.28 提出</p> <p>川嶋議員</p> <p>①ガバメントクラウドファンディングは市民活動で一定の金額(2千円)の負担でまちづくりの支援が出来る。市としても今まで以上の資金が集まるといういい制度とのことでした。知立市から、市民の主体的なまちづくりができる、また知立をアピール出来るいい制度だと思います。どんどん発展してもらいたい。</p> <p>②生活排水処理について、下水道普及率が70%で刈谷・碧南と比べると低い率です。普及率を上げて、「安心して快適に暮らせるまちづくり」を展開して欲しいです。新築は浄化槽でなく、下水道へのPRが必要か恋と思います。</p> <p>合併処理浄化槽は生活雑排水もあわせて処理されますので、河川等の水質へ与える影響を大きく減らすことができます。また、悪臭や害虫の発生を抑えられるため、順次転換してもらいたいです。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.15】 R05.09.28 提出</p> <p>石川議員</p> <p>①子ども子育て支援、にじいろニコニコ出産・子育て応援金支給事業で出産応援金5万円支給、子育て応援金5万円支給される。子育て期のサポートや相談・支援がなされているとのこと。また、放課後児童クラブにて児童に生活の場や遊び等で支援がなされている。子育て支援の充実に寄与していると思いました。</p> <p>学生を保育士補助者として教育し、就業につ恋げることはいいことと感じました。</p> <p>②知立駅周辺の賑わいづくり、マルシェの再開や健康づくりできる駅前広場で広がりがいればよいと思う。ただ、今後はマルシェだけでなく、飲食等の駅周辺に人が留まるように仕掛けが欲しいと思います。また、昼間人口の上昇のための方策としてサテライトオフィスがあり、雇用の確保も望めるとのこと。サテライトオフィスなら知立となればよいなと思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.19】 R05.09.28 提出</p> <p>久世議員</p> <p>①町内会の会員の減少はどこ町内でも見られる状態です。転入時市役所でのお知らせで入会案内等またその都度の入会依頼も歯止めがかからない。行事参加者の減少、なり手不足もある、同感です。中山町の運営方法、先進事例を披露すると言及された。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>

	<p>そのように地道に盛り上げていくことが必要なことと感じました。 小牧市の「地域協議会」が一つの解決策になるように思いました。 ②当面の諸課題は地域住民の意見を取り入れて解決に向かって欲しいと思いました。</p>	
	<p>【R05.09.19】 R05.09.28 提出 中島清志議員 ①指定金融機関でのメリットが聞いた話では、あまの感じる事が出来なかった。つまり、銀行として採算よの知名度等でPRできるため継続していると考えました。詳細のことはよく分かりませんでした。 中小企業振興・産業振興に地元の支店銀行として、市役所や商工会等と連携し知立市に貢献して欲しいと思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
<p>本会議 (一般質問)</p>	<p>【R05.09.19】 R05.09.28 提出 神谷定雄議員 ①水道事業の老朽化対策、安定した運営等課題は山積みとの指摘もとてもです。水道事業は「水」命を育むものであるから、安全・安心な水道であるべきと考えます。ある程度の赤字でも、安全・安心で衛生管理が第一義でしっかり担保できれば許せると思っています。 災害時に「県水」だけでなく、地下水からの水源があることで、水の供給が確保できることがいいのではと素人として感じました。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.19】 R05.09.28 提出 那須議員 ①互いに認め合う共生社会、アクセシビリティは障害者だけでなく高齢者も近づきやすさ、利用しやすさと理解しました。それぞれが制約や偏りがあっても、サービスの利用などが可能である状態を意味するとも知りました。点字ライターや活字読み上げ、代理投票等の実績が少ないと発言があり、残念と感じました。使い勝手が悪いのか自己完結で、自分たちでやってしまっているのか。利用してもらいたいと感じました。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.09.19】 R05.09.28 提出 佐藤議員 ①第8期の介護保険料は3年間赤字になり、9期は値上げが必要とのこと。分かのました。 ②学校給食の無償化、500の自治体が取組んでいるとのこと。報道によると、給食が刑務所よりひどいとか、民営化して利益優先になってしまう弊害があると言われていた。最終的に国(地方自治体へ補助金として)が取組をして、安心して子どもの食育を守るべきだと思います。給食調理委託業者が事業を停止したり、破綻するケースは珍しくないとも報道もあつた。そのような事態にならないようにしてもらいたい。 ③大型開発事業はお聞きしていると、中々調整が付かず金額が増えていくように見えます。目標は一つより良い知立だと思のですが、用地交渉のプロ等で粘り強く交渉してもらえないと思いました。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。個別の議員に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【R05.12.11】 R05.12.15 提出 中野議員 「高架下利活用」 このテーマは興味ある議題です。今回よく理解できたのは高架下利用について市としての意見で運用できるのは30%にすぎないという事でした。市が推進する事業はよく「知立らしい事業」という言葉があるが私はこの冠言葉にとらわれずもっと幅広く検討した方が成功に結びつくのでは？と思います。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。 議員に伝えます。</p>

	<p>【R05.12.11】 R05.12.15 提出 田中議員 「駅周辺のまちづくりと「歴史の観光」 知立のシティープロモーションとして新駅コンコースに市の「歴史的価値を市民に知らせる」という観点からも他市の例にある様にコンコース利用の市の歴史の観光を知らしめる展示&広報スペースを作る事には賛成です。事業主体が鉄道事業者である為、担当部長の「研究が必要」との気の無い返事でしたが「何をどう研究するのか？」不明です。引き続きお尻を叩いて下さい。スペースにもよりますが「ちりゅっぴ」の1日とか行動紹介にからめて飲食・ウォークコース・公園・歴史跡などを紹介していくコーナーもどこかで実施できるとおもしろいのか？と思いますが（全く私案です）</p>	<p>ご意見ありがとうございます。 議員に伝えます。</p>
<p>本 会 議 （ 二 般 質 問 ）</p>	<p>【05.12.12】 05.12.20 提出 久世議員 1. 良好なテーマ設定として受けとめ勉強になる。 2. 質疑に於いては、的確な質問内容、具体的事象を捉えている。回答は、統計データを基本に物事の本質を捉えた内容で誠実な対応であった。質問、回答に於いて大変有意義であった。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。議員に伝えます。</p>
	<p>【05.12.08】 05.12.20 提出 川合議員 1. スポーツ・文化振興について 設定テーマ、並びに行政の進捗、良好、好感をもてる。 2. 人にやさしいまちづくりについて 本テーマは会派を越えた内容、会派も超越した共同提案。コラボもあり得ると思うが。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。議員に伝えます。</p>
	<p>【05.12.11】 05.12.20 提出 中野議員 1. 難解字句（ほこみち・マチミチ）の解説が欲しい。 2. 近隣自治体の活動事例提示して欲しい。</p>	<p>ご意見ありがとうございました。議員に伝えます。</p>
	<p>【06.03.01】 06.03.11 提出 久世泰男議員 1. 外国人の自治活動への参画は永遠で重要なテーマとどのつまりは”アメとムチ”の使い分けか 2. 質問者の回答者のやりとりがテキパキ、スムーズで気持ち良い質疑応答であった 3. まつり主宰の5町以外の町内の協力が”カギ”を握っているか</p>	<p>本人に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【06.03.01】 06.03.11 提出 石川智子議員 1. 以前よりアピールされている自助・公助・共助の重要性が更に指摘されている・小さい事・些細な事の取組が必要か 2. GCF：Government Crowded Funding 初めて耳にする言葉、成功事例の提示、依頼する</p>	<p>本人に伝えさせていただきます。</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">本会議 (一般質問)</p>	<p>【06.03.04】 06.03.11 提出 川合正彦議員</p> <p>1. 現代の大きな課題の「人口減」は様々の事象に結びつく。 例) 人手不足-都会への流出-地方人口減-コミュニティ希薄-消費需要減 等 解消策が空易に実施べきか。</p> <p>2. 西新地地圧の再開発 大変夢のあるテーマ、駅南、駅北 他の地域との共存共栄が重要。</p>	<p>本人に伝えさせていただきます。</p>
	<p>【06.03.05】 06.03.11 提出 中野智基議員</p> <p>1. 本テーマはまさしく行政に求められる「行財政改革」そのもの</p> <p>2. 水道行政他に求められる経営効率アップは総合計画に認めれる「シティープロモーション」の実績と考える、行政の要はAM（午前）で本テーマの改革活動が展開される事を期待する。</p> <p>3. コンセッション：Concession（譲歩） 初めて耳にするワードもっと広く展開できないか （経営効率向上の手法） 民間委託、コンセッション、指定管理、広域化、命名権等、ケースバイケースでの使い分けで実践していただきたい。</p>	<p>本人に伝えさせていただきます。</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">議会報告会 (市民福祉委員会)</p>	<p>【05.08.05】 R05.08.10 提出 テーマ「知立市のごみ問題について」 意見 -可燃ゴミ問題-</p> <p>(1) 新人市民（戸建て）への対応強化 現在、市では入居者に対し、知立での暮らし（ゴミ含め）について、入居時に説明し、ゴミに関しては、「町内より町内会入会も含め、補足説明あり」の旨を説明していると聞いている。但し実際は町内で訪問しても戸口に出る人は少なく、機能していない。従って、町内会入会案内ではなく、別の用紙を作成の上、もう一步突っ込んだ方法を考えて欲しい。ほとんど理解されていない。</p> <p>(2) 新人市民（集合住宅、特にアパート）への対応。現在、管理会社を通しての入居がほとんど。ゴミ出しルールの管理会社を通しての入居がほとんど。管理会社からのゴミ出しルールの説明は不十分。町内で違反があった場合は、すぐにそのアパート住民に対し、「正しい出し方」（個別で異なる）の配布を町内で行動できるように、市の方で管理会社はその旨の理解・協力を求める体制を文書にて渡して欲しい。改善されれば区長会にて報告する。</p> <p>※以上可燃ゴミを汚く出されている箇所では、現状（1）（2）のとおりであり、改善策の一つとして提案を要望する。</p>	<p>行政にお伝えします。</p>
	<p>【05.08.05】 R05.08.08 提出</p> <p>永久の重要な課題の解決に於いて、自分も含めてメンバーより断片的なアイデアが抽出される。その中身は市民全員が賛同し、継続的な活動が得られるか疑問の余地がある。</p> <p>課題解決ではa解決のアプローチ(ソフト)とb具体的な改善アイデア(ハード)、双方が相まって展開出来ることが必要より実現性の高い課題解決を図る為に、基本的な学術的な知識を得て、取組む。</p> <p>提案 1.議会主催で事前の(継続的な)勉強会の実施</p> <p>0 状況分析→課題抽出→改善案立案→実施→効果確認→再提言のお返し</p> <p>0 他の自治体での事例、他国の事例の紹介</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p>

<p>【05.11.04】 R05.11.06 提出</p> <p>1. 報告会出席者が少ない、15名程度か？もっと広く市民に対しPR・啓蒙が必要か。例えば町内会への接触・抱き込み、町内会に限らず、他の主体、団体へも目を配る。</p> <p>2. 報告会での配布資料について、内容と提供タイミング</p> <p>①現在の報告会の当日に配布 →事前の提供に依る理解の向上を狙う</p> <p>②資料の中身の向上</p> <ul style="list-style-type: none"> ・専門/難解字句の解説「フリースクール」「都市計画マスタープラン」「減歩率」等 ・条例等専門用語の解説 ・関連事業に係る業者（法人）の法人名、契約内容の明示 	<p>1、チラシの配布先、議員自身もチラシを配布するなど広く周知できる方法を検討していきます。</p> <p>2、</p> <p>①当日配付資料が確定した段階でHPへ掲載し、事前に公開させていただきます。</p> <p>②専門用語・難しい語句には、なるべく解説等を加えていきたいと思ひます。</p>
<p>【05.10.23】 R05.11.01 提出</p> <p>議会報告会タウンミーティングの運営についての提言 →有能な進行役（facilitator）の配置</p> <p>①石川委員長 本件については若干触れられたが、「有能な司会者の存在は討議の活性化を生み、ミーティングの成功可否を左右すると言われる</p> <p>②司会者に求められる人物像として中立・公平・知見が言われる</p> <p>③選択肢として④外部コンサルタント⑤議員⑥市民が考えられるが自分としては④で進め、進捗を観て⑤⑥にブレークダウンしてマニュアルなり教本をつくるのも展開して面白い。</p>	<p>議員のファシリテート能力の向上に努めていきたいと思ひます。</p>
<p>【05.11.04】 R05.11.06 提出</p> <p>1. 報告会出席者が少ない、15名程度か？もっと広く市民に対しPR・啓蒙が必要か。例えば町内会への接触・抱き込み、町内会に限らず、他の主体、団体へも目を配る。</p> <p>2. 報告会での配布資料について、内容と提供タイミング</p> <p>①現在の報告会の当日に配布 →事前の提供に依る理解の向上を狙う</p> <p>②資料の中身の向上</p> <ul style="list-style-type: none"> ・専門/難解字句の解説「フリースクール」「都市計画マスタープラン」「減歩率」等 ・条例等専門用語の解説 ・関連事業に係る業者（法人）の法人名、契約内容の明示 	<p>1、チラシの配布先、議員自身もチラシを配布するなど広く周知できる方法を検討していきます。</p> <p>2、</p> <p>①当日配付資料が確定した段階でHPへ掲載し、事前に公開させていただきます。</p> <p>②専門用語・難しい語句には、なるべく解説等を加えていきたいと思ひます。</p>
<p>【05.10.23】 R05.11.01 提出</p> <p>議会報告会タウンミーティングの運営についての提言 →有能な進行役（facilitator）の配置</p> <p>①石川委員長 本件については若干触れられたが、「有能な司会者の存在は討議の活性化を生み、ミーティングの成功可否を左右すると言われる</p> <p>②司会者に求められる人物像として中立・公平・知見が言われる</p> <p>③選択肢として④外部コンサルタント⑤議員⑥市民が考えられるが自分としては④で進め、進捗を観て⑤⑥にブレークダウンしてマニュアルなり教本をつくるのも展開して面白い。</p>	<p>議員のファシリテート能力の向上に努めていきたいと思ひます。</p>

【05.07.26】 R05.08.04 提出
 検索すると「令和5年7月に開催される会議」議会改革特別委員会、7月26日検討項目についての文面しか表示されない。当日に資料（次第）等が会場に打ちし出されていたので、「業務内容」のどこのホルダーにあるのでしょうか。
 事前や事後に確認するため、誰でも分かるようにと委員会での資料を委員会等のホルダーができないのか。探し方が悪いのか、そもそも無いのかお教えください。
 議会改革特別委員会
 ① 会派に持ち帰って、議論して提出するという流れがありました。当日では討議すると時間がかかり、もしくは資料等不足のため意見もでないためでしょうか。傍聴する方として、どのような討議が行われて、結論に導くのかを知りたいです。
 ② 議会報告会でタウンミーティングの実施項目は提示されましたが、これも①と同様、内容を事務局のホルダに掲示してもらいたい。事前に勉強ができます。
 ③ 「議員の処遇と定数のあり方」については、時間をかけた討議を聞きたいと思いました。

委員会資料は当日変更等の可能性があるため、事前の公開は難しいです。ご理解をお願いします。

【05.08.21】 R05.08.28 提出
 A 委員会の議事進行に係る件
 ・議事進行スムーズ、活発な発言、取上げテーマ現状にマッチ
 司会（委員長）の進行がうまい→傍聴して楽しい
 ・議事次第、計画書が事前に傍聴者に提供されていれば活発な議論が更に議論できたか。
 B 議会改革度に係る件
 ・2022年度結果（全国34位、中部地方7位、愛知県1位）は満足か。
 ・そもそもの設定目標は、改革度のみか、他の設定目標は何があるか。
 ・今後の展開目標、目標見直しは。（置かれている環境の変化に伴って。
 ・展開はエンドレスか。

A.ご意見ありがとうございます。
 特別委員会の次第、資料等は事前に委員にお知らせしています。その場で結論が出せない項目については、会派に持ち帰り、次回以降の特別委員会で会派での協議結果を報告しながら特別委員会で協議します。
 B.
 ・議会改革度の結果については、満足してはいけないと思っています。ランキングのみではなく、より市民に開かれた議会を目指していきます。
 ・目標設定について、議会改革の背景としては、2000年4月から施行された地方分権一括法により地方分権社会における市議会の役割・責任が増大し、議会や議員の行動指針の明確化が必要とされたことなどがあります。平成22年12月に議会改革特別委員会を設置し、平成23年11月には市民アンケートを実施、政策部会、作業部会での協議を重ね、平成25年3月に議会基本条例が制定されました。趣旨として「市民に開かれた議会」「議員が議論する議会」「議員が行動する議会」を議会改革の3本柱としています。
 ・今後の展開については、今期（令和4年8月～）からは、それまでの議会改革検討項目を見直し、ミッションロードマップを作成しました。現在はそれを目安に、広聴に重点におき、進めています。
 ・今後の展開については、今期（令和4年8月～）からは、それまでの議会改革検討項目を見直し、ミッションロードマップを作成しました。現在はそれを目安に、広聴に重点におき、進めています。
 ・議会改革に終わりではなく、3本柱を頭において考え、常に課題に取り組んでいくべきものと考えています。

<p>【05.11.20】 R05.11.20 提出 過去の類似趣旨の所感を提示している。機会をみつめて今後の改善計画を示していただきたい。</p> <p>1.委員会の傍聴者への資料提供依頼。出来れば委員会開催以前に。</p> <p>2. 参加者、傍聴者の参加アップ対応として、町内会への呼び掛け</p> <p>3. 我々傍聴者は委員会の運営状況も大事だが、審議する内容の検討状況を重視している。</p>	<p>1、協議内容が多く、委員会開催直前まで資料の差し替え、追加などを行なっているため、事前の資料提供が大変難しい状況です。当日の議論に重点をおいておりますので、誠に恐縮ですが、委員会の議論を中心に傍聴していただきますようお願いいたします。</p> <p>2、以前は町内会への回覧を行なっておりましたが、今年度より町内会での業務負担軽減を図るため、回覧物を削減いたしました。そのため、ホームページや広報、市の公式LINEで周知を行なっております。</p> <p>3、当日の協議に重きをおき、審議する内容について会派の意見をまとめてもらうものやその場で発言を求めるものなどをわけ、活発な意見交換ができるように心がけております。</p>
<p>【05.11.20】 R05.12.01提出</p> <p>1、11月4日実施の議会報告会の結果の議論がされた (1)参加者が15名で少なかった原因が議論された</p> <p>①三連休の中日で、なお午後の時間で参加者が少なかったではないか?</p> <p>②チラシ配布のみでは市民の感心を受けなかった?</p> <p>(2)委員会の傍聴者感想</p> <p>①議会で市民の声(ニーズ)を取り上げないので、市民が議会報告会へ参加してまで、議会の結果報告まで聞きたいと思わない。</p> <p>②議員が市民のニーズを取り上げておれば、チラシ配布に興味を持っていただける。また議員自身が自分の後援者へ参加依頼のPRが出来る。</p> <p>③参加者が少ない分析を、委員会で分析議論が低調 「なぜ」、「なぜ」、「なぜ」の議論が真剣に議論されない</p> <p>④議会報告会資料が当日配布について議論された、資料は当日配布でも支障はないと思う。但し説明者(議員)が傍聴者(一般市民)に理解出来る様に説明していないだけだと思う。</p> <p>①~④これこそが議会改革だと思う</p> <p>2、高校生議会について 一般公開について議論されたが、出席議員の発言がマイクに入っていないと議論がよく理解できなかった。ただし高校生の発言内容がSNS等で「いじめ」のトリガーにならないか心配。 慎重な議論を期待する。</p> <p>3、モニター会議報告(10月20日の結果報告) 特になし</p> <p>4、広報2月号モニター募集について</p>	<p>1、 (1) ①来年度においては、三連休や行事等と重なった場合は、日程を考慮することといたします。</p> <p>②チラシ配布の他に、ホームページや市の公式LINEにおいて、周知しております。 (2) ①市民の皆様のニーズを捉えて、議会報告会でのタウンミーティングのテーマ等に取り上げられるよう協議したいと考えます。 ②議員それぞれが、市民の皆様に議会報告会開催をPRするよう周知いたします。 ③参加者増加につながる議論ができるよう、心がけたいと思います。</p> <p>④以前から市民の皆様に分かりやすい説明となるように努めていますが、今一度分かりやすい説明となるように努めます。</p> <p>2、今年度の高校生議会ではライブ配信を行いました。知立市議会のホームページからアクセスしする限定公開とさせていただきます。学校側にも御了承いただいております。参加生徒さんの個人情報等は慎重に取り扱い、学校側にも確認、了承をいただきながら進めてまいりました。</p> <p>4、ご意見ありがとうございます。</p>

	<p>団体推薦4名、一般公募3名が定員と説明されたが、広く一般市民の声を聴くために、市民参加の定員枠を6名以上に増員した方が良い。</p> <p>理由 議会傍聴者が通常3人~5人程度だから、モニター増員で補うことを期待。</p> <p>5、その他</p> <p>①会議中マイクが委員長のみが「ON」されていて、他の委員が挙手発言する時のみマイクが「ON」となっており、傍聴者側にあるスピーカーに音声が入らず委員の発言が聞こえなかった。 また委員長と副委員長の意見交換すら聞こえなかった。 この様な状態で会議内容がまとめられるのは、理解出来ない。 マイクは出席委員全員が、同時にマイク「ON」する様に改善して頂きたい。</p> <p>②会議時間が2時間25分かかった。長すぎる。</p>	<p>知立市議会モニター制度は、令和3年に始め3年を経過するところで、今後も時代に合わせ、制度設計を見直すことも必要と感じております。設置要綱では、議会モニターの定数を7人程度とし、公募による定員を3人程度、推薦依頼による定員を4人程度と規定しています。より多くの方に議会を知っていただき、議会に興味を持っていただけるよう、今後も議会モニター制度の在り方を検討させていただきます。</p> <p>5、その他</p> <p>①会議中のマイクは、会議での正式な発言となる場合にその発言者のマイクを「ON」とする対応をとっています。よって、会議進行を行う委員長は常に「ON」とし、各委員については、委員長の許可を得て発言する場合のみ「ON」としています。傍聴者側のスピーカーにマイクが「ON」となっている委員の発言が入っていなかったのは、スピーカーの音量が小さかった可能性がありますので、音量設定を確認いたします。 なお、会議中の委員長と副委員長の意見交換は、会議での正式な発言ではないため、マイクは使用していません。 また、出席委員全員のマイクを同時に「ON」とするには、音響システムの改修が必要となり、改修には多額の費用が必要となることから対応はできかねます。ご理解のほどよろしく願います。</p> <p>②議会改革特別委員会は委員間での自由な討議と合意を重視しているため、時間が長くなってしまっているのが現状です。会議時間は2時間を目標に円滑な会議進行が行えるよう努めます。</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">議会改革特別委員会</p>	<p>【05.08.21】R05.08.28 提出</p> <p>A 委員会の議事進行に係る件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・議事進行スムーズ、活発な発言、取上げテーマ現状にマッチ 司会（委員長）の進行がうまい→傍聴していて楽しい ・議事次第、計画書が事前に傍聴者に提供されていれば活発な議論が更に議論できたか。 <p>B 議会改革度に係る件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2022年度結果（全国34位、中部地方7位、愛知県1位）は満足か。 ・そもそもの設定目標は、改革度のみか、他の設定目標は何があるか。 ・今後の展開目標、目標見直しは。（置かれている環境の変化に伴って。 ・展開はエンドレスか。 	<p>A.ご意見ありがとうございます。</p> <p>特別委員会の次第、資料等は事前に委員にお知らせしています。その場ですぐに結論が出せない項目については、会派に持ち帰り、次回以降の特別委員会で会派での協議結果を報告しながら特別委員会で協議します。</p> <p>B.</p> <ul style="list-style-type: none"> ・議会改革度の結果については、満足してはいけないと思っています。ランキングのみではなく、より市民に開かれた議会を目指していきます。 ・目標設定について、議会改革の背景としては、2000年4月から施行された地方分権一括法により地方分権社会における市議会の役割・責任が増大し、議会や議員の行動指針の明確化が必要とされたことなどがあります。平成22年12月に議会改革特別委員会を設置し、平成23年11月には市民アンケートを実施、政策部会、作業部会での協議を重ね、平成25年3月に議会基本条例が制定されました。趣旨として「市民に開かれた議会」「議員が議論する議会」「議員が行動する議会」を議会改革の3本柱としています。 ・今後の展開については、今期（令和4年8月～）からは、それまでの議会改革検討項目を見直し、ミッションロードマップを作成しました。現在はそれを目安に、広聴に重点におき、進めています。

		<p>・今後の展開については、今期（令和4年8月～）からは、それまでの議会改革検討項目を見直し、ミッションロードマップを作成しました。現在はそれを目安に、広聴に重点におき、進めています。</p> <p>・議会改革に終わりはなく、3本柱を頭において考え、常に課題に取り組んでいくべきものと考えています。</p>
	<p>【05.11.20】 R05.11.20 提出 過去の類似趣旨の所感を提示している。機会をみつめて今後の改善計画を示していただきたい。</p> <p>1.委員会の傍聴者への資料提供依頼。出来れば委員会開催以前に。</p> <p>2. 参加者、傍聴者の参加アップ対応として、町内会への呼び掛け</p> <p>3. 我々傍聴者は委員会の運営状況も大事だが、審議する内容の検討状況を重視している。</p>	<p>1、協議内容が多く、委員会開催直前まで資料の差し替え、追加などを行なっているため、事前の資料提供が大変難しい状況です。当日の議論に重点をおいておりますので、誠に恐縮ですが、委員会の議論を中心に傍聴していただきますようお願いいたします。</p> <p>2、以前は町内会への回覧を行なっておりましたが、今年度より町内会での業務負担軽減を図るため、回覧物を削減いたしました。そのため、ホームページや広報、市の公式LINEで周知を行なっております。</p> <p>3、当日の協議に重きをおき、審議する内容について会派の意見をまとめてもらうものやその場で発言を求めるものなどをわけ、活発な意見交換ができるように心がけております。</p>
<p>知立駅周辺整備特別委員会</p>	<p>【05.11.09】 R05.11.13 提出</p> <p>1. 総体的な所感 質問の内容が具体的、現実的で、又、質問、答弁がテンポ良く的を得ていて、傍聴していて楽しかった。</p> <p>2. 個別案件に対する所感と提案 (委員会運営に関する事項)</p> <p>① 傍聴者に対しての資料を提供頂ければ審議案内を更に理解できるパワーポイントは見難い。</p> <p>(行政の取組み姿勢に対する事項)</p> <p>① 駅周辺と地域市民の盛り上がり度は相方重要と想うが実態判らない。</p> <p>② プロジェクト役員構成。役員として観光協会長、文化協会長、知立まつり責任者、郷土研究会、ライオンズクラブ、ロータリークラブ等からの任命が見受けられなかったが。</p> <p>③ まちづくり委等市民全体の活動提言項目取入れの有無が良く判らない。</p>	<p>1.ご意見ありがとうございます。</p> <p>2.ご意見ありがとうございます。</p> <p>①②③貴重なご意見ありがとうございます。当局に伝えます。</p>

市議会だより編集委員会と議会モニターとの会議	<p>【05.10.20】R05.10.23 提出</p> <p>1. 議会運営に係わる件</p> <p>①質問材料なしの状況打破の為 →一般市民の提案、提言を求める 方法) 議会だより公募、目安・提案箱</p> <p>②モニターよりの提言に対しての回答の遅延・内容軽薄の改善 →モニター側の提言内容と議員回答許容について明確にする必要がある</p> <p>2. 「市議会だより」の改善について</p> <p>①議会と市民コミュニティーの重要ツール→手に取り、目にする事が最優先 興味を持ってもらう</p> <p>②内容の見直し</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特集号の創設：議員の一言、外来語/キーワード解説、知立むかし話、知立の歴史、趣味/スポーツ紹介、隠れた奉仕活動 ・配布先の検討（人が存在する場所へくまなく配布）企業、商店、学校、集合住宅 	<p>1. ご意見ありがとうございます。</p> <p>2. ①ご意見ありがとうございます。今後も市議会だより編集委員会で市民にとって分かり易い編集に努めてまいります。</p> <p>②ご意見ありがとうございます。掲載内容については、今後、市議会だより編集委員会で検討させていただきます。配布先については、保健センターや福祉体育館、パティオなど計10カ所程度の市内施設にも配付しております。企業等への配布については、今後、市議会だより編集委員会で検討させていただきます。</p>
------------------------	--	---