

平成26年11月開催「第11回議会報告会」報告書

【日時】 平成26年11月1日(土) 午後1時開場 1時30分開始・3時30終了

【場所】 中央公民館 大会議室

【出席者】 市議会議員:20名全員 来場者:約60名(受付票:52枚) **合計…約80名**

(※52枚の内訳…市内:33、市外:15、不明:4／男性:44名、女性:8名)

【内容】 (第1部) 委員長報告

- ・企画文教委員会 : 川合正彦委員長
- ・市民福祉委員会 : 稲垣達雄委員長
- ・建設水道委員会 : 池田福子委員長
- ・予算・決算委員会 : 田中 健委員長

(第2部) 市民との意見交換会(市民からの質問、主な意見は別添)

【アンケート】 25名 (ご協力ありがとうございました)

《問1》

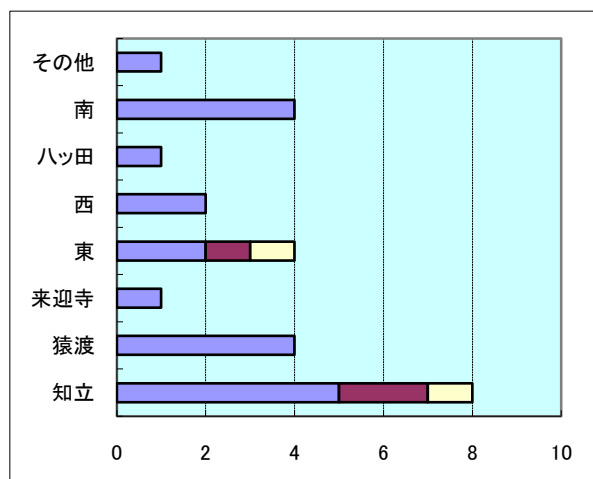
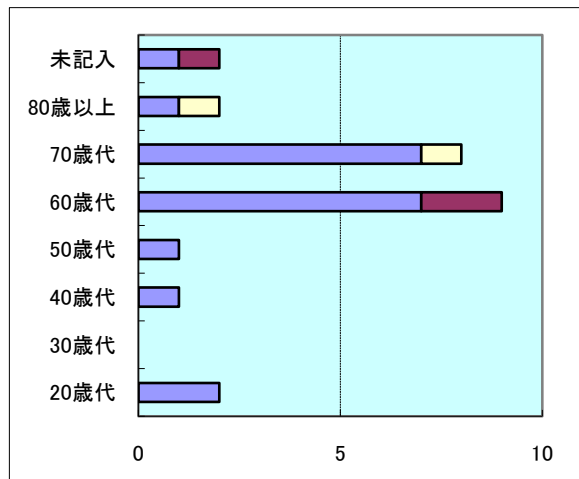
性別・年齢
をお聞かせ
下さい

年代	合計	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上	未記入
男性	20	2	0	1	1	7	7	1	1
女性	3	0	0	0	0	2	0	0	1
未記入	2	0	0	0	0	0	1	1	0
合計	25	2	0	1	1	9	8	2	2

《問2》

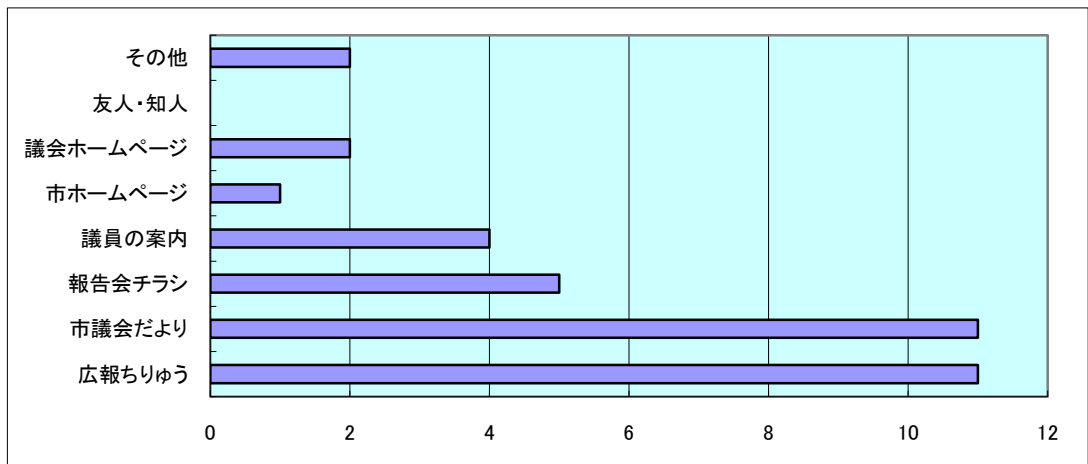
お住まいの
学区をお聞
かせ下さい

学区	合計	知立	猿渡	来迎寺	東	西	八ッ田	南	その他
男性	20	5	4	1	2	2	1	4	1
女性	3	2	0	0	1	0	0	0	0
未記入	2	1	0	0	1	0	0	0	0
合計	25	8	4	1	4	2	1	4	1



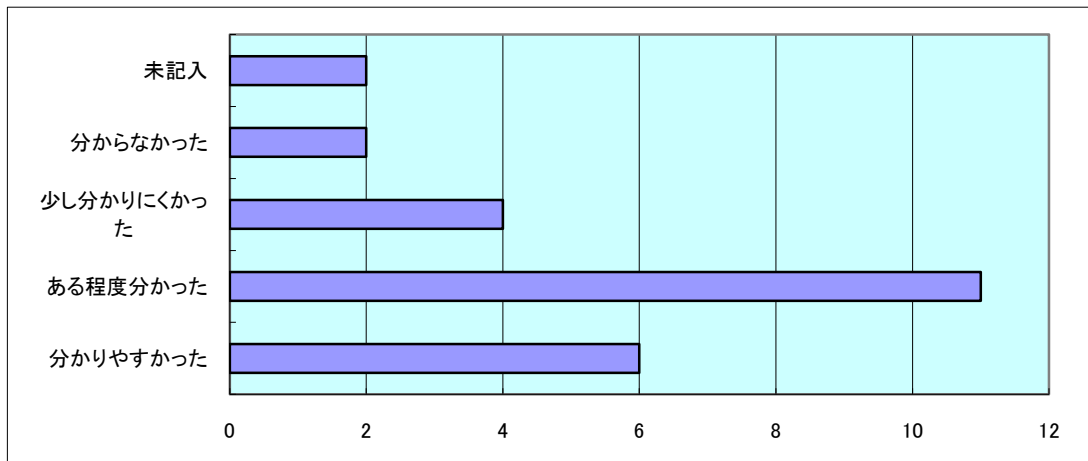
《問3》

報告会をどこで知りましたか？
(複数回答)



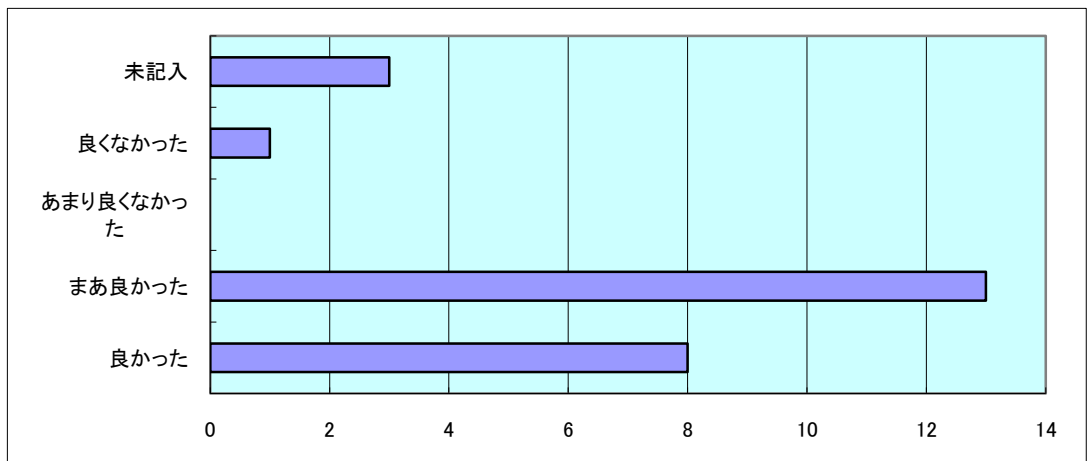
《問4》

第1部・議会報告の説明はいかがでしたか？



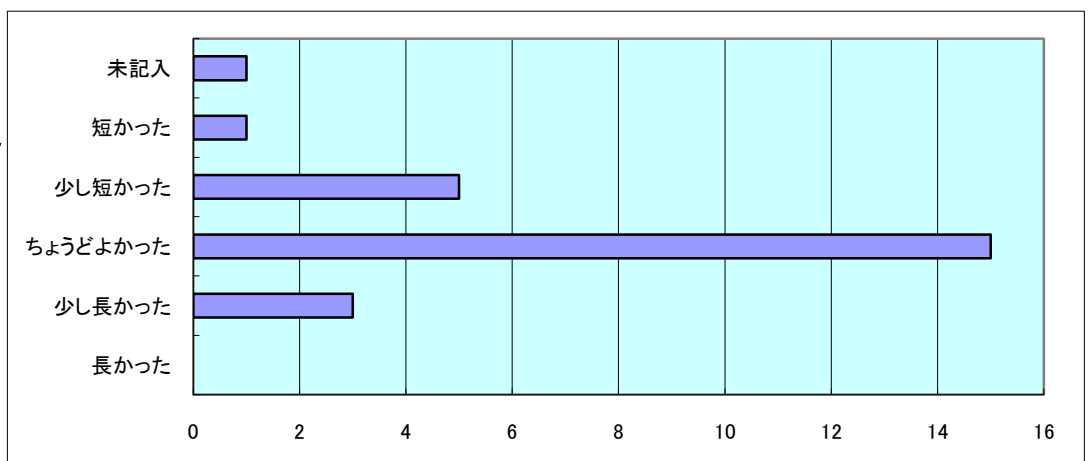
《問5》

第2部・意見交換会はいかがでしたか？



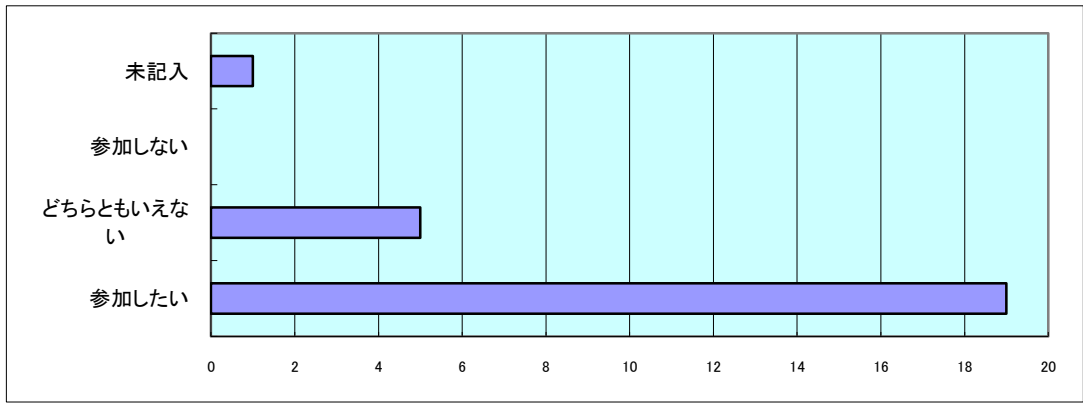
《問6》

時間の長さはいかがでしたか？



《問7》

次回も参加していただけますか？



《問8》

ご意見・ご感想・ご要望

性別	年齢	学区	内容
女	60代	知立	自分の意見が言えた事、実行してほしい。
男	20代	知立	<ul style="list-style-type: none"> ・報告会の説明が自分の勉強不足のせいですが、すこし分かりにくかったので、もう少し分かりやすい説明がほしいです。 ・意見交換会が予定時間を超えそうだったので、聴きたい人だけ残る様にした判断はとても良かったと思います。 ・意図的かどうかは分かりませんが、毎回話しの長い人を後にまわすことで他の多くの人の意見が聴けたのも良かったです。 ・前回の報告会から会場が変わりましたが議員の方々との距離も近くて話も聞こえやすいですし、人数も収まっているので次回以降も1F会議場で行ってほしいです。 ・本日はありがとうございました。次回も是非参加したいと思います。
男	60代	西	<ul style="list-style-type: none"> ・今後は政策立案を市民と議員が話し合う機会も設けるとよいのではないかと。 ・素人には理解できない用語が多く説明内容があまり理解できない。例えば建設水道委員会の「未処理分利益剰余金」や「減債積立金」など、他にもいくつかあります。 ・予算・決算委員会の中味が具体的ではないので、何にいくら使われているのか、議会だよりや公報を見るだけではよくわからない。例えば今年の高架鉄道化にいくら、教育費（教員給料、とその他に分けて）にいくら、生活保護費いくら、市役所関係給料いくら、そして特別会計についていくら収入があり何にいくら使ったかが分かるようになってほしい。 ・様々な質問が出て、あまりまとまりのない会になってしまうので、今回はこのテーマでというようにテーマを決めて、そのテーマ関連の質問・応答を優先したらどうか。その方が有意義である。
男	70代	南	常任理事会の報告がありますが、参加者アンケートで「市議会だより」を読んで来たかどうかの項目があると思う。委員長の報告は「市議会便り」とダブっているので、議長のあいさつ後は質問にこたえる形で委員会の内容含め論議されると深まるのではと感じた。
女	未記入	東	<ul style="list-style-type: none"> ・以前の場所に比べると議員の方との距離がぐっと縮まった感じがして、とても良かったと思います。 ・学童保育と教育を一体化して欲しい人が、一般的には多いのかな？？と思いました。 ・市議会議の方で、佐藤さん、中島先生、とても分かりやすい話し方をされていて、いいなと思いました。 ・借金に対して、過度に反応している方が多いなと思いました。
男	50代	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・議会報告の説明は今までより簡略化された内容で分かりやすくてよかったです。 ・開催時間の延長はすべきではないと思います。
男	未記入	知立	<ul style="list-style-type: none"> ・マイクの使用が下手で聞きづらい。 ・資料を読むだけでは、意味がない。 ・資料の中に「許可外保育所」とあるのを委員長は「認可外保育所」と間違えて読まれた。

※提出者の意図を汲み取るために、極力原文に忠実に掲載しています。

男	70代	南	回答がない部分が多かった。
男	60代	西	・議員として、話し方の上手い人とあまりうまくない人の差があるな！！ ・市民には、それぞれの苦情や悩みがあるので、もっと大局的な話をして欲しい。知立市民として、少し「トホホ」だった。
男	60代	知立	・大いに勉強になりました。 ・予算・決算委員会の設立の趣旨がもう少し分からなかった。 ・議員活動は忙しく大変ですが、しっかりやって下さい。
未記入	70代	東	・初めて出席しましたが、たいへん楽しかった。市民がそれぞれ身近な問題をぶつけ活発な意見交換がみられ、地方自治体の議会報告会の役割意義を感じられた。 ・議員に対する辛らつな意見もあったが、これにひるまず今後も報告会を続けてほしい。「地方自治は民主主義の学校である」という言葉を痛感させられた。
男	60代	知立	より以上の知立市民の皆様への周知を計り参加される事が望まれる。他市の議員の参加が見られた。かんしんの高さが見られた。
男	70代	猿渡	・報告会で4項目の説明がありましたが理解しにくいと思います。出席者の何割位の人が理解されたでしょうか。 ・議員様全員理解されましたか。担当分野については良いと思いますがその他についてはどうですか。 ・国県の規約はどうなって居るか、基本がわかりません。 ・各現場の意見を良くきいて対策を立てるか又は検討する必要あり。 ・一般市民は国県市のどちらがやるか仕事によってわかりにくい。
男	70代	東小学区	・会場が少し狭い気がします。 ・時間が足りないように思います。

《その他》

男	未記入	知立	問4:マイクの使い方が悪く、聞きづらい声であった。
男	60代	西	問4:もっと中味が知りたかったな！！