

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
232254	愛知県	知立市	都市Ⅱ-2

(1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】 類似団体 委託率	全国(市区町村分) 委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.6%
本庁舎の夜間警備			85.6%	98.1%
案内・受付			46.7%	90.3%
電話交換			63.3%	92.9%
公用車運転			82.2%	88.2%
し尿収集			73.3%	97.9%
一般ごみ収集			90.0%	96.5%
学校給食(調理)			68.9%	65.9%
学校給食(運搬)			81.1%	90.7%
学校用務員事務	○	近隣市と連携し、臨時職員で対応しているため、委託もしくは派遣に係る経費よりも安くすんでいる。よって、今後も直営で継続実施する。	22.2%	34.3%
水道メーター検針			91.1%	99.4%
道路維持補修・清掃等			98.9%	96.4%
ホームヘルパー派遣			57.8%	98.7%
在宅配食サービス			88.9%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.5%
ホームページ作成・運営			74.4%	97.4%
調査・集計			83.3%	95.8%

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員 常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】 類似団体 委託率	全国(市区町村分) 委託率
体育館	1	0	0.0%	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	1	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	58.6%	38.6%
競技場 (野球場、テニスコート等)	2	0	0.0%	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	2	小規模施設のため、応募が見込めない。	59.5%	46.7%
プール	0	0			0		68.9%	48.5%
海水浴場	0	0			0		38.5%	12.6%
宿泊休業施設 (ホテル、温泉宿舎等)	0	0			0		83.3%	88.2%
休業施設 (公衆浴場、海・山の家等)	0	0			0		83.6%	75.6%
キャンプ場等	1	0	0.0%	小規模施設のため、応募が見込めない。	0		75.2%	58.6%
産業情報提供施設	0	0			0		66.3%	74.3%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		66.7%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		87.5%	50.0%
大規模公園	0	0			0		49.4%	41.6%
公営住宅	4	0	0.0%	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	0		8.9%	13.3%
駐車場	1	1	100.0%		0		32.0%	38.5%
大規模公園、斎場等	1	0	0.0%	小規模施設のため、応募が見込めない。	0		24.8%	21.7%
図書館	1	0	0.0%	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	1	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	17.2%	17.4%
博物館 (博物館、歴史館、資料館等)	0	0			0		28.6%	27.8%
公民館、市民会館	2	0	0.0%	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	1	移行にかかるコスト増への対策確保が困難。	26.1%	21.8%
文化会館	1	1	100.0%		0		56.2%	51.9%
合宿所、研修所等 (青少年の家を含む)	0	0			0		48.0%	46.6%
特別養護老人ホーム	0	0			0		100.0%	74.7%
介護支援センター	0	0			0		45.2%	50.6%
福祉・保健センター	3	1	33.3%	民間で運営する予定施設であるため。	2		52.9%	53.4%
児童クラブ、学童館等	5	0	0.0%	民間で運営する予定施設であるため。	5	移行にかかるコスト増や有期契約があることで安定的な運営に支障をきたす恐れがある。	22.9%	22.6%

(3)窓口業務

総合窓口の設置				窓口業務の民間委託			
設置状況	設置予定無し	→	予定時期	委託状況	委託予定無し		
BPRの手法を用いた業務分析				【参考】 類似団体 設置率 委託率 実施率 委託率			
取組状況		→	業務改革効果	16.7%	21.1%	12.0%	18.5%

(4)庶務業務の集約化

実施状況	委託状況	→	対象部局	対象業務	【参考】 類似団体 実施率 委託率
実施済み	委託予定無し	→	首長部局 企業局 教育委員会 その他	給与 旅費 福利厚生 財務会計	31.1% 2.2%
		→	○	○ ○ ○ ○	全国(市区町村分) 実施率 委託率
		→			23.5% 2.6%
「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。 【人口が5万人未満の団体は回答不要】					
BPRの手法を用いた業務分析					
取組状況		→	業務改革効果		

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済み	→	類型	実施時期	住基	税	国保	年金	福祉	【参考】 類似団体 実施率(類似団体) 自治体クラウド 単独クラウド
	→	自治体クラウド 単独クラウド							17.8% 30.0%
実施予定	→	類型	実施予定時期						全国 自治体クラウド 単独クラウド
	→	自治体クラウド 単独クラウド							20.7% 34.3%
検討中	→	検討状況							
未実施	○	→	実施しない理由						
		→	単独クラウドについては、コストメリットがあまりないことに加え、庁舎の耐震化等も待っており、サーバーを外に持つ必要性がないため実施を控えている。						

(6)公共施設等総合管理計画

策定済み	○	→	策定予定	→	策定予定時期	
【参考】 類似団体 策定割合	97.8%	→	全国(市区町村分) 策定割合	95.0%		

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)				作成完了予定年度			
作成済み		→	作成予定	○	→	平成29年度	
【参考】 類似団体 作成割合	10.0%	→	全国(市区町村分) 作成割合	15.0%			

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。