

## 令和 2 年度第 1 回指定管理者選定等審査委員会議事録

審 議 日 時	令和 2 年 6 月 2 6 日 (金) 9 : 3 0 ~ 1 1 : 0 0
審 議 場 所	中央公民館 中会議室
出 席 者	<p>【職員委員】 副市長 (委員長)、企画部長、監査委員事務局長、会計管理者</p> <p>【市民委員】 田中明彦、神谷正明、渋谷晴子、山本鈴菜</p> <p>【説明職員】 協働推進課長、福祉課長、長寿介護課長、土木課長、文化課長</p>
事 務 局	財務課長、資産経営係長、資産経営係担当
事務局	<p>本日は委員全 8 名の出席です。知立市指定管理者選定等審査委員会規則第 5 条に基づき、会議が成立することを報告します。</p> <p>本日の次第についての説明します。</p> <p>議事 1 : 令和元年度管理運営に対する最終評価について (6 施設)</p> <p>議事 2 : 指定管理者の指定方法 (単独・公募) の決定について (西丘コミュニティセンター、有料駐車場)</p> <p>議事に入る前に、今年度は審査委員を一新しましたので、知立市指定管理者選定等審査委員会規則第 4 条に基づき、委員長を委員の互選によって選任していただきたいと思います。</p> <p>委員長の選任について、ご意見ございますか。</p>
企画部長	前委員長であり、また経験豊富である副市長 清水委員を推薦します。
事務局	他にご意見ございませんか。
全委員	(意見なし)
事務局	それでは、ご指名があったとおり、清水委員を委員長に選任することにご異議ございませんか。
全委員	(異議なし)
事務局	<p>異議がないようですので副市長に委員長をお願いします。</p> <p>以後の進行について、委員長に一任させていただきますので、お願いいたします。</p>
	<u>議事 1 : 令和元年度管理運営に対する最終評価について (6 施設)</u>
委員長	議事 1 「令和元年度管理運営に対する最終評価について」ですが、事務局説明をお願いします。
事務局	昨年度の実績についての評価をお願いするものです。事前に配付した資料の「内部評価結果報告書」をご覧ください。指定管理者評価の流れを説明させていただきます。年度終了後、30日以

内に指定管理者から市長へ「事業報告書」が提出されます。その報告書をもとに、担当部署にて基礎評価（第1段階）を行いました。次に、基礎評価結果にもとづき、庁内課長級職員による評価委員会により内部評価（第2段階）を実施しております。その結果をまとめたものが、「内部評価結果報告書」です。評価委員会での評価ですが、全ての施設において、利用者から高い評価をうけており、また新たな取り組みや不断の経営努力が見られることから、適正な管理運営が行われていると評価されました。一方で、少なからず改善を望む意見もあることから、引き続き指定管理者として適切な管理運営を行っていくとともに、利用者ニーズの把握に努め、さらなるサービスの充実、新たな事業展開に努めてほしいとの意見が付いております。これを受けて、本日は皆様へ最終評価をしていただきたく思いますが、時間の都合もあり、事前にお気づきの点や疑問点などを各委員から頂いており、その回答について別紙にまとめております。施設の説明については、各所管課長にお願いいたします。よろしくをお願いいたします。

委員長 それでは、各所管課長から、施設の概要及び委員の皆様から事前にいただいている事前質問について回答の説明をお願いします。

**【施設所管課長より施設の概要及び事前質問回答一覧表に基づき回答を説明。】**

委員長 各課から施設の概要と事前質問の回答を説明させていただきました。以上のことについて、ご意見・ご質問があればお願いします。

（地域福祉センター）

神谷委員 誘導灯について、毎月点検していますか。年に一度の点検ですか。点検の頻度は。

長介課長 消防法の関係で、防災訓練等で確認していると聞いています。

神谷委員 市の担当は確認していないということですか。

長介課長 はい。

**【審査委員会中、指定管理者に確認。】**

長介課長 点検の頻度についてですが、年に2回です。

（いきがいセンター）

渋谷委員 苗の配布についてですが、先方と協議した結果に基づいて配布しているとのことでしたが、上限が決まっているのですか。

長介課長 上限が決まっているということは聞いていません。急に量が増えることがあればご相談を受けて対応することになると思います。委託料等にも反映してくることになりますので問題ではありませんが、今のところ量の制限というのは聞いておりません。

『その他施設（かとれあワークス、文化会館、西丘コミュニティセンター、有料駐車場）については、事前質問事項に回答し特に質問なく終わる。』

委員長 それでは「内部評価結果報告書」についてのご質問等は、以上とさせていただきます。田中委員から経費の執行状況等の状況についてご意見をいただきたいと思います。

田中委員 かとれあワークスについて、内部評価に基づきまして、全てAとなっており、順調な内容ではないかと思われま。内部評価の結果では、適正な管理運営であるということで、経費執行においては良好であります。

文化会館について、自主運営の事業について効率を高め、会館が独自で自立していけるような運営を目標としてやっていただけるとありがたいと思います。経費結果につきましては、大変良好と思われま。

地域福祉センターについて、高い評価であり、事業活動も良好であると思われま。予算の執行におきましても、予算の範囲内で行われており、良好と思われま。駐車場が狭いことについては、施設管理者の責任ではありませんが、前からずっと話されています。何かの機会に広げていけるよう願いたいと思われま。

西丘コミュニティセンターについて、施設の本来の目的である設置内容については十分満たしていると思われま。利用者へのサービスも充実しているという評価結果もございまるので、執行の内容もとても良好と思われま。

有料駐車場について、サービス向上も積極的に行われており、コロナウイルスの影響も最小限に抑えているという評価内容でございま。内容におきましても適正な管理運営でありとても良好だと思われま。

いきがいセンターについて、事務経費が抑えられており、概ね予算の範囲内で執行されていますので、良好だと思われま。以上です。

委員長 ありがとうございます。それでは、各施設において、最終評価のご判断をいただきたいと思われま。一次評価、二次評価ともに基準を達成し努力が評価できるということでA評価となっておりますが、この審査委員会についても同じ評価をさせていただくということでよろしいでしょうか。

全委員 (異議なし)

委員長 それでは、最終評価を一次評価、二次評価と同様とさせていただきます。ありがとうございます。

事務局 ありがとうございます。それでは、今回のご意見を踏まえて、最終評価結果報告書を作成させていただきます。また委員の皆様にもご確認いただいた上で、ホームページで市民の皆様にも公表します。以上です。

委員長 ありがとうございます。また、事前質問の中にも今後検討するというものもありましたので、これについては、また別の機会にご報告してもらいたいと思われま。

議事2：指定管理者の指定方法（単独・公募）の決定について（西丘コミュニティセンター、有料駐車場）

委員長 続いて議事2「指定管理者の指定方法（単独・公募）の決定について」事務局説明をお願いします。

事務局 はい。西丘コミュニティセンター、有料駐車場は令和3年3月31日を以って指定管理期間が終了します。それに併せて、来年度以降の指定管理者を選定するものです。指定管理者の指定方法について、選定は原則公募で実施することになってはいますが、性質・目的から特定の団体を指定することが適当と認められる場合は、単独指定ができることになっています。こうしたことを踏まえ、担当課において、「公募」か「単独指定」かの判断・決定表を作成し、皆様に配付させていただきました。今回は西丘コミュニティセンターについては単独指定、有料駐車場については公募との案が所管課から出されているため、委員の皆様からご意見をいただきたいと思っております。よろしくお願いいたします。

委員長 それでは西丘コミュニティセンターについて、協働推進課長説明いただけますか。

協推課長 (資料説明)

委員長 それでは、所管課は単独指定との提案ですがご意見ありますでしょうか。

全委員 (意見なし)

委員長 それでは、西丘コミュニティセンターについては単独指定に決定させていただいてよろしいでしょうか。

全委員 (異議なし)

委員長 ありがとうございます。続きまして、有料駐車場について、土木課長説明いただけますか。

土木課長 (資料説明)

委員長 それでは、所管課は公募との提案ですがご意見ありますでしょうか。

田中委員 今までの公募で、大成㈱さん以外の応募はありましたか。

土木課長 18年からの3年を期間とする公募者数は9社、21、22年は2年間単独指定を行い、23年からの5年間では公募者数は6社、28年からの5年間を期間とする公募者数は3社となっております。

委員長 それでは、採決に移ります。公募との提案について、ご異議はありますでしょうか。

全委員 (異議なし)

委員長 ありがとうございます。それでは、公募に関する募集要項について説明をお願いします。

土木課長 (資料説明)

委員長 それでは、募集要項についてご意見ありますでしょうか。

神谷委員 受付開始から説明会までの期間が短いように感じます。大卒のところへ案内も出さないといけないですね。

土木課長 申込むかどうかという判断基準の中の説明になります。各業者への案内は基本的には致しません。市の広報、ホームページ、報道機関を通じて周知します。前回は指定管理者協会にもお願いしていたのですが現在はなくなっております。どの業者が参加するかどうかは把握できておりません。

委員長 補足で説明をお願いしたいのですが、募集要項の2ページの組織体制について、シルバー人材センターに従事者とするということも必要な条件ですね。

土木課長 現場での実務をしていただく方はシルバー人材センターの会員を雇用してくださいという条件です。指定管理者にはシルバーと直接契約していただきます。

委員長 少し経緯を申し上げますと、指定管理者制度導入前は運営をシルバーさんをお願いしていましたが、指定管理者に移行する際に全て民間をお願いしてしまうとシルバーさんの職場が失われてしまいます。シルバーさんの職場を継続的に確保していきたいとの考えで、雇用していただくことを条件に指定管理者制度に移行しています。

もう一点、募集要項の6ページの選定方法についてですが、具体的に説明願います。この委員会でプレゼンテーションするということですか。

事務局 単独、公募、それぞれの事業候補者に対して、プレゼン並びに説明会を開催します。これは今回委員の皆様の前でご説明いただく予定です。単独は異議がなければそのまま選定、公募は候補者から委員の皆様より決定していただきます。スケジュールにつきましては、9月下旬から10月上旬にかけて、委員の皆様のご都合を確認して開催する予定です。

神谷委員 もし一社しかなければそれで決まりということですね。

事務局 その可能性もあります。

委員長 そのような場合でも、業者にどのような方針でどのように運営していくのか委員の皆様にご説明させていただきます。

それでは、募集要項について説明していただきましたが、この募集要項を公表し、参加者を募ることとしてよろしいですか。

全委員 (異議なし)

委員長 ありがとうございます。以上を持ちまして議事2を終了いたします。  
その他、事務局お願いします。

事務局 ありがとうございます。次回の委員会については、9月下旬から10月上旬にかけて、選

定候補者の説明並びにプレゼンテーションがございますので、また日程調整をさせていただきます。ご協力お願いいたします。また本日の会議にご出席いただいた報酬につきましては、後日指定の口座にお振込いたします。以上です。

委員長 本日はありがとうございました。

#### 決定事項

・令和元年度管理運営に対する最終評価について、本委員会の意見を踏まえ事務局で最終評価結果をまとめ

る

・指定管理者の指定方法について、西丘コミュニティセンターを単独指定、有料駐車場を公募とする